

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૮૪૬૬/૨૦૧૯

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૦૪૦૫/૨૦૧૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. બી. પારડીવાલા

સહી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિરેશકુમાર બી. મયાની

સહી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે	હા
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા

૩	શું તેમના ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

કે. કે. આર. ઇન્ડિયન ફાઇનાન્સીયલ સર્વિસ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

એક્સિસ બેંક લિમિટેડ

=====

ઉપસ્થિત

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૮૪૬૬/૨૦૧૯:

અરજદાર નંબર ૧,૨,૩ માટે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી સાથે વિ. વકીલશ્રી

વિવિદ ટંડન (૮૪૩૦) સાથે કું. તાન્યા જી શાહ

પ્રતિવાદી નંબર ૪ તરફે શ્રી આદિત્ય સી યાત્રિક (૮૨૨૮)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર થાકોર સાથે શ્રી જયાની

બી શાહ (૮૪૯૫)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વરિષ્ઠ વકીલશ્રી શ્રી દેવેન પરીખ સાથે અનિપ એ.
ગાંધી (૨૨૬૮)

પ્રતિવાદી નંબર ૨ , ૩ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૌરભ સોપારકર સાથે શ્રી શાસ્વત
યુ શુક્લા (૮૦૬૯)

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૦૪૦૫/૨૦૧૯:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ તરફે એડવોકેટ જનરલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી સાથે સાહિલ
એમ શાહ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલશ્રી શ્રી રાજુ કે. કોઠારી (૨૭૮૯)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૌરભ સોપારકર સાથે શ્રી
શાસ્વત યુ શુક્લા (૮૦૬૯)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. બી. પારડીવાલા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિરેશકુમાર બી. મયાની

તારીખ: ૦૫ /૦૩/૨૦૨૦

સીએવી કોમન જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. બી. પારડીવાલા)

૧ બંને શીર્ષકવાળી અરજીઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ સમાન હોવાથી અને પડકાર કોમર્શિયલ સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા સ્વ-આદેશને પણ છે, જેની સુનાવણી સમાન રીતે કરવામાં આવી હતી અને આ સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

૨ સગવડતા માટે, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૮૪૬૬/૨૦૧૯ ને મુખ્ય બાબત તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૩ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ આ અરજી દ્વારા, અરજદારો (અસરગ્રસ્ત ત્રાહિત પક્ષો) એ નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરી છે:

“૨૮. એ) આ માનનીય અદાલત દાવો નંબર ૩૭૯/૨૦૧૯ માં આંક ૯ (વચગાળાની અરજી) માં સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા ૧૩ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૯ ના રોજ પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરીને યોગ્ય આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે મહેરબાન થઈ શકે છે;

બી) આ માનનીય અદાલત વર્તમાન અરજીના સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી યોગ્ય આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે મહેરબાન થઈ શકે છે, આ માનનીય અદાલત ૧૩ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૯ ના રોજ સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા સૂટ નંબર ૩૭૯/૨૦૧૯ માં

એક્ટિવિટી ૯ (વચગાળાની અરજી) માં પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશના નિર્વાહ અને અમલીકરણ પર રોક લગાવવા માટે મહેરબાન છે અને ન્યાયના હિતમાં તેમાંથી ઉદ્ભવતી પરિણામી કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો;

સી) આ માનનીય અદાલત ઉપરના પેરા ૨૮ (બી) ની શરતોમાં એકપક્ષીય રાહત આપવા માટે મહેરબાન છે;

સી-૧) આ માનનીય અદાલત ઈ/ચા મુખ્ય ન્યાયાધીશ, કોમ. સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા ૧૯ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ કોમર્શિયલ સ્યુટ નંબર ૩૯૭/૨૦૧૯ આંક ૯ હેઠળ પસાર કરાયેલા સુધારેલા આદેશને રદ કરતાં યોગ્ય આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે મહેરબાન થશે.

સી-૨) વર્તમાન અરજીના સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી, માનનીય અદાલત ઈન્ચાર્જ મુખ્ય ન્યાયાધીશ, કમિશન દ્વારા ૧૯ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ કોમર્શિયલ સ્યુટ નંબર ૩૯૭/૨૦૧૯ આંક ૯ નીચે પસાર કરાયેલા સુધારેલા આદેશ પર રોક લગાવવા માટે મહેરબાન થશે.

સી-૩) કે આ માનનીય અદાલત ઉપરના પેરા ૨૮ સી ૨) ની દ્રષ્ટિએ
વચગાળાની રાહત આપવા માટે મહેરબાન થાય;

ડી) આ માનનીય અદાલત ન્યાય અને સમાનતાના હિતમાં
અરજદારોની તરફેણમાં યોગ્ય માનવામાં આવે તેવી અન્ય અને વધુ
રાહત આપવા માટે મહેરબાન થઈ શકે છે.

જ આ અરજીને જન્મ આપતી હકીકતો નીચે પ્રમાણે સારાંશિત કરી શકાય છે:

જ.૧ અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ એટલે કે એક્સિસ બેંક લિમિટેડે અહીં અનુક્રમે ક્રમ
૨,૩ અને જ પ્રતિવાદીઓ સામે અમદાવાદની સ્મોલ કોઝ કોર્ટમાં ૨૦૧૯નો
કોમર્શિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૩૯૭/૨૦૧૯ દાખલ કર્યો હતો.

“એ) જાહેરાત કે એક્સિસ બેંક અંડરટેકિંગ તારીખ ૨૬ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૯
(એક્સિસ બેંક અંડરટેકિંગ) પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જ પર માન્ય,
અસ્તિત્વમાં છે અને બંધનકર્તા છે;

બી) જાહેરાત કરિયે છે કે સૂચિત વેચાણની સમગ્ર વેચાણની આવકનો
ઉપયોગ પહેલા એક્સિસ બેંક સુવિધાના પુનઃચુકવણી માટે કરવામાં
આવશે;

સી) જાહેરાત કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસે એક્સિસ બેંક સુવિધા હેઠળ તેના બાકી એક્સપોઝરની હદ સુધી વેચાણની આવક પર પ્રથમ ચાર્જ છે;

ડી) ૨૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ના રોજ એક્સિસ બેંક અંડરટેકિંગમાં સંમત થયેલી અને નોંધાયેલી જવાબદારી અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૧ને એક્સિસ બેંક સુવિધા હેઠળ તેના બાકી એક્સપોઝરની વસૂલાત કરવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ સાથે સમગ્ર વેચાણની આવક જમા/રૂટ કરવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧, તેમની સંબંધિત કચેરીઓ, નોકરો અને એજન્ટોને નિર્દેશ આપતો ફરજિયાત મનાઈ હુકમ.

જ.૨ વાદીએ આંક ૯ (વચગાળાની અરજી) હેઠળ અરજી પણ પસંદ કરી અને નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરી:

“(અ) વર્તમાન દાવાની સુનાવણી અને નિકાલ બાકી છે, પ્રતિવાદીઓ, તેમના સંબંધિત સેવકો, એજન્ટો અથવા તેમના દ્વારા અથવા તેમના હેઠળ દાવો કરતી અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિઓને આ માનનીય અદાલતના આદેશ અને મનાઈ હુકમ દ્વારા કોઈપણ તૃતીય પક્ષના અધિકારો અથવા બોજો સાથે વ્યવહાર કરવા, નિકાલ કરવા

અથવા બનાવવા અથવા સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. ના શેરોના કબજા સાથે અથવા તેનાથી અલગ થવા અથવા તેના કોઈપણ ભાગથી અલગ થવા માટે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે છે;

(બી) પ્રાર્થના કલમ (એ) ના વિકલ્પમાં અને જો આ માનનીય અદાલતનો મત હોય કે વિનંતી કલમ (એ) ઉપરોક્ત મનાઈ હુકમ વર્તમાન દાવાની સુનાવણી અને નિકાલ સુધી મંજૂર થવો જોઈએ નહીં, તો પ્રતિવાદીઓને આ માનનીય અદાલતના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. ના વેચાણમાંથી પ્રાપ્ત આવક આ માનનીય અદાલતમાં જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવશે.

(સી) ઉપરની પ્રાર્થના કલમો (એ) થી (બી) ના સંદર્ભમાં વચગાળાની રાહત માટે;

ડી) દરખાસ્તની આ સૂચનાના ખર્ચ માટે; અને

(ઈ) આ માનનીય અદાલતને કેસની પ્રકૃતિ અને સંજોગોમાં યોગ્ય અને યોગ્ય લાગે તેવા અન્ય અને વધુ આદેશો અને રાહત માટે.

૪.૩ ઈન-ચાર્જ મુખ્ય ન્યાયાધીશ, સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદએ ૧૩મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૮ના રોજ એક આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં આંક ૮ ની અરજી માં વિનંતી કરવામાં આવી છે તેમ વાદીની તરફેણમાં એકતરફી મનાઈ હુકમ આપવામાં આવ્યો હતો. આ હુકમ આ પ્રમાણે છે:

“૧. વાદી-બેંક દ્વારા પ્રતિવાદીઓ સામે દાવો દાખલ કરવામાં આવે છે અને દાવાની સાથે મનાઈ હુકમ અરજી પણ દાખલ કરવામાં આવે છે. વાદીના વકીલે અદાલત સમક્ષ દલીલ કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ વાદીનો સંપર્ક કરીને વેચાણ/ખરીદી ઇન્વોઇસેસની રૂપમાં ક્રેડિટ સુવિધાને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી હતી, જેમાં બે વખત માટે રૂ. ૧૨૫ કરોડનો છૂટ આપવામાં આવી હતી. પછી નવેમ્બર ૨૦૧૮ ની આસપાસ, સુવિધાનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ફરી એકવાર સુવિધાનું નવીકરણ કરવાની વિનંતી સાથે વાદીનો સંપર્ક કર્યો ૧) પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ વધુમાં વિનંતી કરી કે સુવિધાના સંદર્ભમાં આપવામાં આવેલી રૂ. ૧૨૫ કરોડની મર્યાદા સુધી સુવિધા રદ કરવામાં આવે.(૨) ઉપરોક્ત વેચાણની આવકનો ઉપયોગ નવીનીકૃત સુવિધાના પુનઃચુકવણી માટે કરવો.જો કે સુવિધાના ચુકવણીના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના અસંતોષકારક વર્તનની ગણતરી પર, વાદીએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ પર સુવિધાના કોઈપણ નવીકરણ માટે વધારાની સુરક્ષા આપવાનો આગ્રહ કર્યો હતો.વધુ

વકીલે રજૂઆત કરી છે કે તે જ સમયે, વાદીને જાણ કરવામાં આવી હતી કે સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. (સિન્ટેક્સ શાખા).ઉપરોક્ત સિન્ટેક્સ શાખા પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની સંપૂર્ણ માલિકીની પેટાકંપનીઓ છે, જે બદલામાં સુવિધાના પુનઃચુકવણી અંગેના ભય અને આશંકાને સંતોષવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની પેટાકંપનીની સંપૂર્ણ માલિકી ધરાવે છે, તે સંમત થયું હતું કે પ્રતિવાદી ઉપરોક્ત સિન્ટેક્સ શાખામાંથી આવકને વાદી દ્વારા રૂટ કરશે અને વાદી સુવિધાના પુનઃચુકવણી અથવા વાદી દ્વારા કોઈપણ નવીકરણ સુવિધાના મંજૂરી માટે ઉપરોક્ત વેચાણની આવકનો ઉપયોગ કરવા માટે હકદાર રહેશે.આનો હેતુ ઉપરોક્ત વેચાણની આવક વસૂલવા માટે બનાવવામાં આવ્યો હતો, નવીકરણ સુવિધા હેઠળ મંજૂર થઈ શકે તેવી રકમની ચુકવણી અને ભંડોળની રસીદની તારીખે આવી સુવિધાના સંદર્ભમાં બાકી રકમની સુરક્ષા માટે બનાવવામાં આવ્યો હતો.એકવાર ભંડોળ પ્રાપ્ત થઈ જાય તે પછી, વાદી તે તારીખની બાકી રકમ મેળવી શકે છે અને તે પણ સંમત થયું હતું કે સુવિધા હેઠળની સમગ્ર રકમ ૩૧.૧૨.૨૦૧૯ દ્વારા ચૂકવવામાં આવશે.

૨. બેંકના વકીલે અમુક દસ્તાવેજો અને મોટે ભાગે પરિશિષ્ટો-આઈ, જે, કે, એલ અને એમ પર આધાર રાખ્યો હતો, જે દાવાની સાથે રજૂ કરવામાં આવે છે.

૩. વાદીના વકીલની દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને, મેં વાદી બેંક દ્વારા રજૂ કરાચેલા તમામ દસ્તાવેજોની તપાસ કરી છે.તે દર્શાવે છે કે વાદી અને પ્રતિવાદી વચ્ચે અમુક નિયમો અને શરતો હાથ ધરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીઓએ બાંહેધરી આપી છે પરંતુ વાદીના કહેવા મુજબ, પ્રતિવાદીઓ કરાર હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી શરતોનું પાલન કરશે નહીં.

બેંકે પ્રતિવાદીઓને પત્ર લખ્યો હોવા છતાં, તે જ પત્ર એનેક્સર – એમ સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, પરંતુ પ્રતિવાદીઓએ ક્યારેય તેનો જવાબ આપ્યો નથી.

તેથી, વાદી આ અદાલત સમક્ષ આવ્યો છે અને તાત્કાલિક રાહત માંગી છે.વિવાદની પ્રકૃતિ અને કેસની હકીકતોને જોતાં, જો તાત્કાલિક રાહત આપવામાં નહીં આવે તો તે બેંકનું નાણાં છે અને રકમ રૂ. ૨૫૦ કરોડ જેટલી મોટી છે અને આખરે તે લોકોના નાણાં છે.તેથી ઘણા બધા લોકોના હિતમાં, વાદીએ વચગાળાનો મનાઈ હુકમ માંગ્યો છે અને જો આ સ્થિતિ છે તો વાદી બેંકનું રક્ષણ કરવું જોઈએ. તેથી, હું નીચેનો આદેશ પસાર કરું છું:

હુકમ

૧. વર્તમાન દાવાની સુનાવણી અને નિકાલ બાકી છે ત્યાં સુધી, પ્રતિવાદીઓ, તેમના સંબંધિત સેવકો, એજન્ટો અથવા તેમના દ્વારા અથવા તેમના હેઠળ દાવો કરતી અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિઓને આ માનનીય અદાલતના આદેશ અને વચગાળાના મનાઈ હુકમ દ્વારા કોઈપણ તૃતીય પક્ષના અધિકારો અથવા બોજો ઊભી કરવા અથવા સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. ના શેરના કબજા સાથે અથવા તેનાથી અલગ થવા અથવા તેના કોઈપણ ભાગ સાથે વ્યવહાર કરવા, નિકાલ કરવા અથવા અલગ થવા સામે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે છે.

૨. પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરો, જે ૨૦.૦૯.૨૦૧૯ પર પરત કરી શકાય છે.

૩. વાદીએ આ આદેશને ઇમેઇલ અથવા કુરિયર દ્વારા સીધી સેવાઓ દ્વારા પસાર કરવાની જાણ કરવી જોઈએ.

૪. વાદીએ સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૩૯ નિયમ ૩ ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવું.

હવે આગળની કાર્યવાહી માટે ૨૦.૦૯.૨૦૧૯ પર.

આજે, ૧૩મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ ના ખુદ્દી અદાલતમાં જાહેર : ".

૫ ઉપર ઉલ્લેખિત ૧૩મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ના આદેશમાં બાદમાં ૧૯મી ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ના આદેશમાં મુકદ્દમાના પક્ષકારોની સંમતિ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને આવા સંજોગોમાં આખરે તે મુજબ પ્રસ્તાવની નોટિસનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૬ અમદાવાદની સ્મોલ કોઝ કોર્ટ દ્વારા ૧૯મી ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ સુધારેલ આદેશ આ રીતે વાંચે છે:

“એક્ઝિઝિશન ૯ ખાતે પસાર કરવામાં આવેલા આદેશમાં પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે નીચે મુજબ ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે:

આ રોક એ શરત પર હટાવવામાં આવી છે કે તમામ પ્રતિવાદીઓ ખાતરી કરશે કે ફ્રેન્ચ કંપની એટલે કે સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. એ. સી. ના શેરના વેચાણની આવક ને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં માર્ક-૭/૧૩ પર રજૂ કરાયેલ પરિશિષ્ટ એમ માં ઉલ્લેખિત નંબર ૧૫૩૦૦૧૦૬૩૩૦૦૭ માં રૂ ૨૫૦ કરોડની સમકક્ષ સીધી ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે. આ રકમ આજે ૨૪ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯થી ૯૦ કાર્યકારી દિવસો સુધી ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે. ત્રણેય પ્રતિવાદીઓ તેમના બોર્ડના ઠરાવો દ્વારા સમર્થિત આ અસર માટે બાંહેધરી દાખલ

કરશે.કોર્ટમાં હાજર શ્રી અમિત પટેલ, પ્રતિવાદીઓના એમ. ડી. જણાવે છે કે બાંહેધરી રૂ.૧૦.૨૦૧૯ પર અથવા તે પહેલાં દાખલ કરવામાં આવશે. વાદી બેંક વચન આપે છે કે તેઓ પ્રતિવાદીઓને સાંભળ્યા પછી કોઈપણ ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં અદાલત પાસેથી રજા મેળવ્યા સિવાય ઉપરોક્ત રૂ ૨૫૦ કરોડની રકમનો ઉપયોગ કરશે નહીં. ઉપરોક્ત વચનને ધ્યાનમાં રાખીને નોટિસ ઓફ મોશનનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.અગાઉ પસાર કરવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત આ દાવાના અંતિમ નિકાલ સુધી આ આદેશની દ્રષ્ટિએ સુધારવામાં આવી છે."

૭ ઉપરોક્ત સંજોગોમાં જ અહીંના અરજદારોએ વર્તમાન અરજી સાથે આ અદાલતમાં દોડવું પડ્યું હતું.આ તબક્કે, ૨૧ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ના રોજ આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના સંબંધિત પેરાસને ટાંકવું યોગ્ય રહેશે:

"૬. અહીં અરજદારોનો કેસ એ છે કે તેમને એક્સિસ બેંક લિમિટેડ દ્વારા કોમર્શિયલ સિવિલ સ્યુટની દાખલ અને ૧૬મી ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ ના રોજ જ વચગાળાનો હુકમ પસાર કરવા વિશે જાણવા મળ્યું હતું. આવા સંજોગોમાં ૧૭મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે તાત્કાલિક ધોરણે આ અરજીને પ્રસારિત કરવા માટે સવારે ૧૧ વાગ્યે અમારી સમક્ષ વિનંતી કરી હતી.આ અદાલતે ૧૮મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ આ અરજીને પ્રસારિત કરવાની મંજૂરી

આપી હતી.પરંતુ , ૧૮ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ના રોજ આ બેન્ચ એકત્ર થઈ શકી ન હતી અને આવા સંજોગોમાં આ મામલાને ૨૧ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ એટલે કે આજે સુધી સ્થગિત કરી દેવામાં આવ્યો હતો. આજે, જ્યારે આ મામલાને સુનાવણી માટે લેવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે આ અદાલતને ૧૯મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ થયેલી કેટલીક ઘટનાઓને ધ્યાનમાં રાખીને ડ્રાફ્ટ સુધારાને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી હતી.શ્રી જોશી દ્વારા અમારા ધ્યાનમાં લાવ્યું કે ઉપર ઉલ્લેખિત ૧૩મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૯ ના રોજ સ્મોલ કોઝ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશમાં દાવાના પક્ષકારોની સંમતિથી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તે મુજબ નોટિસ ઓફ મોશનનો આખરે નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૯. શ્રી જોશી , અહીં અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તેમના અસીલ દાવાની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર નથી. જો કે, દાવામાં પક્ષકારોની સંમતિ સાથે નોટિસ ઓફ મોશનનો નિકાલ કરતી વખતે નીચેની અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના આદેશથી તેઓ સીધા પ્રભાવિત થાય છે.શ્રી જોશી રજૂ કરશે કે તેના અસીલ સુરક્ષિત લેણદારો છે અને તેમણે રૂ. ૨૭૦૦ કરોડની મોટી રકમ ઉધાર આપી છે અને ઉત્તરદાતાઓની સંખ્યા. અહીં ૨,૩ અને ૪ છે. શ્રી જોશી એ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ

સાથે યોગ્ય ચર્ચા કર્યા પછી નં. ૨, ૩ અને ૪, એવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ તેના એકંદર દેવું ઘટાડવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની પહેલના ભાગરૂપે સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. માં તેના શેર હોલ્ડિંગનું ૧૦૦% વેચાણ કરશે. શ્રી જોશી અનુસાર, તેમના અસીલોને પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી કે તેમને ૪ જુલાઈ ૨૦૧૯ ના રોજ બંધનકર્તા પ્રસ્તાવ મળ્યો છે અને સ્વીકાર્યો છે, જેના સંબંધમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ શેર ખરીદી કરાર (એસપીએ) (પ્રસ્તાવિત વેચાણ) ને અંતિમ સ્વરૂપ આપવાની પ્રક્રિયામાં છે.

૧૦. ત્યારબાદ જે બન્યું તે અરજીના ફક્ત ૧૧.૧૧, ૧૧.૧૨, ૧૧.૧૩, ૧૧.૧૪ અને ૧૧.૫ માં જણાવવામાં આવ્યું છે, જે આ રીતે વાંચે છે:

“ ૧૧.૧૧ વધુમાં, ઉપરોક્ત સૂચિત વેચાણની આવકનો ઉપયોગ નીચેના પૂર્વ સંમત ધોધ માટે કરવામાં આવશે, (એ) પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના લેણદારોને ચૂકવવાપાત્ર યુએસડી ૧૦૬,૦૦૦,૦૦૦ (યુનાઈટેડ સ્ટેટ્સ ડોલર એકસો છ મિલિયન માત્ર) ની હદ સુધી દેવાની ચુકવણી; (બી) સૂચિત વેચાણના સીધા સંબંધમાં € ૩,૪૦૦,૦૦૦ (ત્રણ મિલિયન ચારસો હજાર યુરો માત્ર) સુધીની લેવડદેવડના ખર્ચને પહોંચી વળવા; અને (સી) બાકીની આવક અને (એ) અને (બી) ના કોઈપણ

બિનઉપયોગી ભાગો માટે ઓછામાં ઓછી રકમ ૫૫,૦૦૦,૦૦૦ (માત્ર પંચાવન મિલિયન યુરો) (બેલેન્સ સેલની આવક) અરજદારો સહિત પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ધિરાણ ધિરાણકર્તાઓને ચૂકવવાના દેવાની ચુકવણી માટે.

૧૧.૧૨ તદનુસાર, સુવિધા દસ્તાવેજો અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ પત્ર દ્વારા, ઉપરોક્ત એસ. પી. એ. માં પ્રવેશવા માટે નાણાકીય ધિરાણકર્તાઓ પાસેથી પૂર્વ સંમતિ/નોઓબ્જેક્શન માંગ્યું હતું. ખાસ કરીને, સુવિધા દસ્તાવેજોની દ્રષ્ટિએ, અરજદારો બેલેન્સ સેલની આવક માટે હકદાર રહેશે.

૧૧.૧૩ ત્યારબાદ, ૨૩ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૯ના રોજ પત્ર દ્વારા, સુરક્ષા ટ્રસ્ટી દ્વારા ધિરાણ ધિરાણકર્તાઓએ સૂચિત વેચાણ માટે તેમની સંમતિ/વાંધો દર્શાવ્યો હતો અને તેમાં વધુ ખાસ રીતે ઉદ્દેખિત કેટલીક શરતોને આધિન પક્ષકારો વચ્ચેની હાલની વ્યવસ્થાના પ્રતિવાદી નંબર ૨નું સ્પષ્ટ મૂલ્યાંકન કર્યું હતું (સંમતિ પત્ર).સંમતિ પત્રમાં સૂચિત વેચાણની એકંદર આવકની વહેંચણી માટે પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી, જેમાં બેલેન્સ સેલની આવકનો સમાવેશ થાય છે, જેનો ઉપયોગ પ્રતિવાદી નંબર .૨ ની નાણાકીય ધિરાણકર્તાઓને ચુકવણીની જવાબદારીઓ (ઉપરના

ફકરા ૧૧.૧૧ માં દર્શાવ્યા મુજબ) ચૂકવવા માટે કરવામાં આવતો હતો.આ સંમતિ પત્ર પાછળનો હેતુ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની સંપત્તિના મૂલ્યને મહત્તમ બનાવવાનો પણ હતો.

૧૧.૧૪ જુલાઈ ૨૦૧૯ માં અથવા તેની આસપાસ, અરજદારોને એ પણ જાણવા મળ્યું કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૨૦૧૭ માં રૂપિયા ૨,૫૦,૦૦,૦૦,૦૦૦ (ભારતીય રૂપિયા માત્ર બસો પચાસ કરોડ) ની કુલ મર્યાદા સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને કથિત રીતે ભરતિયું ડિસ્કાઉન્ટિંગ સુવિધા આગળ ધપાવી હતી, અને ત્યારબાદ ૨૦૧૯ માં તેનું નવીકરણ કરવામાં આવ્યું હતું (એક્સિસ બેંક સુવિધા). નોંધપાત્ર રીતે, અરજદારો ઉપરોક્ત એક્સિસ બેંક સુવિધા વિશે જાણતા ન હતા.વધુમાં, એક્સિસ બેંક સુવિધા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના કોઈપણ નાણાકીય નિવેદનો અથવા ખાતા પુસ્તકોમાં જાહેર કરવામાં આવી નથી.

૧૧.૧૫ ત્યારબાદ, ૮ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ, પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ઇન્વેસ્ટમેન્ટ બેન્કરએ અરજદાર નંબર ૧ને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા આંક ૯ (વચગાળાની અરજી) સાથે સ્મોલ કોઝ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલા દાવા વિશે જાણ કરી હતી, જેમાં સૂચિત વેચાણ પર પ્રતિબંધ મૂકતા વિવાદિત આદેશ પસાર

કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, ૯ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ ધિરાણકર્તાઓની બેઠક દરમિયાન, અરજદાર નંબર ૧ અને અરજદાર નંબર ૨ અને ૩ સહિત અન્ય ધિરાણકર્તાઓએ આ અંગે ચર્ચા કરી હતી.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે દાવાની અપૂર્ણ અને અમલ ન કરાયેલી નકલ અરજદાર નંબર ૧ ને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી હતી અને માત્ર એક જ જોડાણ એટલે કે એક્સિસ બેંક અંડરટેકિંગ (નીચે વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ) રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૧. શ્રી જોશી એ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે અમદાવાદની સ્મોલ કોઝ કોર્ટ દ્વારા ૧૯મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ ના રોજ પસાર કરાયેલો સુધારેલો આદેશ પણ કાયદાકીય રીતે માન્ય નથી અને તેને રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે. શ્રી જોશી અનુસાર, એક્સિસ બેંક વિદેશમાં થવાના શેરના વેચાણના વ્યવહારના માર્ગમાં આવી શકતી નથી. શ્રી જોશી અનુસાર, એક્સિસ બેંકનો પ્રતિવાદીઓ ૨,૩ અને ૪ વિરુદ્ધ પોતાનો દાવો હોઈ શકે છે , પરંતુ તે જ સમયે, અરજદારો પાસે બાકી નીકળતી રકમ પર પ્રથમ ચાર્જ છે, જે પ્રતિવાદીઓ ૨,૩ અને ૪ પાસેથી વસૂલ કરી શકાય છે. શ્રી જોશી એ રજૂઆત કરી હતી કે સોદાને પસાર થવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ જેથી પ્રતિવાદીઓ નં. ૨,૩ અને ૪ લગભગ રૂપિયા ૧૦૦૦ કરોડ મેળવવામાં સક્ષમ હોઈ શકે છે.

વિદેશી કંપની લગભગ ₹૫૦૦ કરોડ અને તેનો હિસ્સો લઈ શકે છે અને ₹ ૫૦૦ કરોડની બાકીની રકમ અલગ ખાતામાં રાખવાનો આદેશ આપવો જોઈએ અને ત્યારબાદ તમામ ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા રચાયેલી નિષ્ણાતોની સમિતિ દરેક લેણદારોના કેસ પર વિચાર કરી શકે છે અને યોગ્ય રકમની વહેંચણી માટે યોગ્ય નિર્ણય લઈ શકે છે. શ્રી જોશી અનુસાર, જોકે સ્મોલ કોઝ કોર્ટ સોદો કરવાની મંજૂરી આપી છે, તેમ છતાં નીચેની અદાલત માટે આ તબક્કે એક્સિસ બેંકના ખાતામાં રૂ. ૨૫૦ કરોડની રકમ જમા કરાવવાનો આદેશ પસાર કરવાનું કોઈ યોગ્ય કારણ નહોતું. શ્રી જોશી અનુસાર, એક્સિસ બેંક અન્ય લેણદારો અને ધિરાણકર્તાઓ સાથે પણ જોડાઈ શકે છે. એક્સિસ બેંક તેની બાકી રકમની વસૂલાતની બાબતમાં એક્સિસ બેંક કરતાં વધુ સારો દાવો ધરાવતા અરજદારો પર કૂચ ચોરી શકતી નથી. શ્રી જોશી રજૂ કરશે કે જો એક્સિસ બેંકને સમસ્યાનું યોગ્ય સમાધાન ન મળે ત્યાં સુધી રૂ. ૨૫૦ કરોડની રકમ રાખવા માટે કહેવામાં આવે તો પણ બેંકને આટલી મોટી રકમ પર વ્યાજ મેળવવાની મંજૂરી આપવાનું કોઈ યોગ્ય કારણ નથી. ટૂંકમાં, શ્રી જોશી અનુસાર, ડચ કંપની તેનો હિસ્સો પરત લે તે પછી જે રકમ બાકી રહી શકે છે, તે અલગ ખાતામાં રાખવી જોઈએ અને બાદમાં લેણદારો દ્વારા નિમણૂક કરાયેલ નિષ્ણાતોની ટીમ તેના વિતરણ અંગે યોગ્ય નિર્ણય લેશે.

૧૨. ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, શ્રી જોશી એ પ્રાર્થના કરે છે કે ૧૯મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના વિવાદિત આદેશમાં એ હદ સુધી યોગ્ય રીતે ફેરફાર કરવામાં આવે કે સોદો આગળ વધે, પરંતુ તે જ સમયે, રૂપિયા ૨૫૦ કરોડની રકમને નીચેની અદાલતના નિર્દેશ મુજબ એક્સિસ બેંકના ખાતામાં જમા કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં.

૧૩. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એક્સિસ બેંક લિમિટેડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દેવેન પરીખે આ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો છે. શ્રી પરીખ એ ત્રીજા પક્ષોના કહેવા પર ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ આ અરજીની જાળવણી અંગે પ્રારંભિક વાંધો ઉઠાવ્યો છે. શ્રી પરીખ અનુસાર, અરજદારોને અમદાવાદની સ્મોલ કોઝ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશની કાયદેસરતા અને માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવવાનો કોઈ અધિકાર નથી. શ્રી પરીખ રજૂ કરશે કે જો વિવાદિત આદેશથી અરજદારોને કોઈ પણ રીતે નુકસાન થઈ રહ્યું હોય, તો તેઓએ એક્સિસ બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં પક્ષકાર પ્રતિવાદી તરીકે પોતાને સામેલ કરવા માટે પગલાં લેવા જોઈએ અને ત્યારબાદ કાયદા અનુસાર યોગ્ય કાનૂની પગલાં લેવા જોઈએ.

૧૪. શ્રી પરીખ રજૂ કરશે કે સી. પી. સી. ના આદેશ ૪૩, નિયમ ૧ હેઠળ એકપક્ષીય મનાઈ હુકમનો આદેશ અપીલપાત્ર છે અને અહીં

અરજદારોએ પહેલા અપીલ કરવાની રજા માટે પ્રાર્થના કરવી જોઈએ અને તે પછી વિવાદિત આદેશને પડકારતા આદેશમાંથી અપીલ પસંદ કરી શકે છે.

૧૫. શ્રી પરીખ રજૂ કરશે કે અરજદારો ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ આ અદાલતના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશની કાયદેસરતા અને માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવી શકતા નથી, જ્યારે તેઓ દાવાની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર ન હોય.

૧૬. શ્રી પરીખ એ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ અરજીની જાળવણીક્ષમતાના સંદર્ભમાં તેના અધિકારો અને દલીલો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, અન્યથા ગુણદોષ પર પણ, અરજદારો પાસે કોઈ કેસ નથી. શ્રી પરીખ અનુસાર, એક્સિસ બેંક પાસે પ્રતિવાદી ૨,૩ અને ૪ ઓની સંપત્તિ પર પ્રથમ ચાર્જ છે. . શ્રી પરીખ રજૂ કરશે કે તેના ક્લાયન્ટ આ અદાલત સમક્ષ વચન આપે છે કે તેમના ખાતામાં જમા થઈ શકે તેવી રકમ દાવાની કાર્યવાહીમાં અથવા આ અરજીમાં યોગ્ય આદેશો પસાર ન થાય ત્યાં સુધી યથાવત્ રાખવામાં આવશે. જો કે, શ્રી પરીખ અનુસાર, આ તબક્કે આક્ષેપિત આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂરિયાત રહેતી નાથી . ટૂંકમાં, શ્રી પરીખ ની રજૂઆત એ છે કે અરજદારો દ્વારા ૧૮મી

ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ ના રોજ અમદાવાદની સ્મોલ કોઝ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશના સંચાલન, અમલીકરણ અને અમલ પર રોક લગાવવા માટે કોઈ કેસ કરવામાં આવ્યો નથી.

૧૭. પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ ઠાકુરે રજૂઆત કરી હતી કે સોદો થયા પછી પણ, નીચેની અદાલતના નિર્દેશ મુજબ એક્સિસ બેંકના ખાતામાં રકમ ટ્રાન્સફર કરવામાં અને જમા કરવામાં લગભગ ત્રણ મહિનાનો સમય લાગી શકે છે.આવા સંજોગોમાં, આ તબક્કે, આ અદાલત વિવાદિત આદેશના સંચાલન, અમલીકરણ અને અમલ પર કોઈ આદેશ પસાર કરી શકશે નહીં.

૧૮. પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ સૌરભ સોપારકરે રજૂઆત કરી હતી કે એક્સિસ બેંકે સિન્ટેક્સ લિમિટેડ પાસેથી રૂ. ૨૫૦ કરોડની વસૂલાત કરવી તે વિવાદમાં નથી.

જો કે, શ્રી સોપારકર અનુસાર, સોદો હજી થવાનો બાકી છે અને જો સોદો થાય અને શેર વેચવામાં આવે તો પણ, નિષ્ણાતોની સમિતિ કે જેની રચના થઈ શકે છે તે હંમેશા અહીં અરજદારો સહિત વ્યક્તિગત લેણદારોના દાવાઓની તપાસ કરી શકે છે.

૧૯. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીમાંથી પસાર થયા પછી, અમારો મત છે કે આ બાબતની લાંબી સુનાવણી કરવી પડશે.અમે પહેલા તેના ગ્રાહકોના કહેવા પર આ અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગે અમને સમજાવવા માટે શ્રી જોશી ને બોલાવીશું. જો આપણે જાળવણીક્ષમતા પર સહમત થઈએ, જે, પ્રથમ દૃષ્ટિએ, આ તબક્કે આપણે નથી, તો પછી આપણે આ બાબતની વિગતો સાંભળીશું.૨૦. ૩ .૨૫૦ કરોડની રકમ નજીકના ભવિષ્યમાં એક્સિસ બેંકના ખાતામાં જમા થવાની નથી. તેમાં ઓછામાં ઓછો ૮૦ થી ૯૦ દિવસનો સમય લાગશે.આવા સંજોગોમાં, આ સમયે, અમે વિવાદિત આદેશના સંચાલન, અમલીકરણ અને અમલ પર રોક લગાવવા માંગતા નથી.

૨૧. ૨૦મી નવેમ્બર, ૨૦૧૯ના રોજ પરત કરી શકાય તેવી પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરવામાં આવે.શ્રી અનિપ ગાંધી પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે અને તેના વતી નોટિસની સેવાને માફ કરે છે. શ્રી શાશ્વત શુક્લા પ્રતિવાદીઓ ૨ અને ૩ માટે અને તેમના વતી નોટિસની સેવા માફ કરે છે. જયની શાહ પ્રતિવાદી નંબર ૪ માટે અને તેના વતી નોટિસની સેવા માફ કરે છે.

૮ હવે આપણે પક્ષો વચ્ચેના વિવાદના સંદર્ભમાં યોગ્ય વિચાર આપીશું.

● અરજદારોનો દાવો:

[૧] રકમ:

ડિસેમ્બર ૨૦૧૭માં, અરજદારો (કે. કે. આર. એન્ડ એલ. અને ટી. ફાઇનાન્સ પરિષ્ઠ સુરક્ષિત ધિરાણકર્તાઓ છે) એ પ્રતિવાદી નંબર ૨ની તરફેણમાં મુદતની લોન અને બિનપરિવર્તનીય ડિબેન્યર્સ દ્વારા વિવિધ નાણાકીય સુવિધા લંબાવી હતી.

[૨] લોન ની મુદત

અરજદાર નંબર ૧ એ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને ૧૪ મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ ફેસિલિટી એગ્રીમેન્ટ દ્વારા રજૂ કરોડ રૂપિયાની મુદતની લોનની સુવિધા આપી હતી. ફેસિલિટી એગ્રીમેન્ટની કલમ ૪.૫ (સી) માં ફરજિયાત પૂર્વચુકવણી કલમ અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૨ અરજદારો પાસેથી સંમતિ મેળવવા અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની કોઈપણ પેટાકંપની (પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ) ના વેચાણની આવકમાંથી (લાગુ પડતા કરવેરા અને ખર્ચની ચુકવણી પછી) અરજદારોને બાકી રકમની સંપૂર્ણ અથવા અમુક રકમ ફરજિયાતપણે ચૂકવવા માટે બંધાયેલો હતો. તેની શરતોમાં, આવી તમામ આવક ફરજિયાતપણે અરજદારો દ્વારા ઓળખાયેલ ચોક્કસ ખાતામાં સીધી જમા કરવામાં આવશે.

[૩] બિન-પરિવર્તનીય ડિબેન્ચર્સ:

અરજદારોએ અમુક અન્ય ધિરાણકર્તાઓ સાથે ૧૪મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૭ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ રૂપપ કરોડ માટે બિન-સૂચિબદ્ધ બિન-પરિવર્તનીય ડિબેન્ચર્સ બહાર પાડવા માટે ડિબેન્ચર ટ્રસ્ટ ડીડમાં પ્રવેશ કર્યો હતો.(ભાગ-૨).રૂપપ કરોડની કુલ રકમમાંથી, અરજદારોએ રૂપપ કરોડની સમકક્ષ રકમ માટે બિન-સૂચિબદ્ધ બિન-પરિવર્તનીય ડિબેન્ચર્સ જારી કરવા સામે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને નાણાં પૂરા પાડ્યા છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ ફાળવણીના સંદર્ભમાં કંપનીઓના રજિસ્ટ્રાર પાસે જરૂરી ફાઇલિંગ કરી છે.તેવી જ રીતે, ડિબેન્ચર ટ્રસ્ટ ડીડ કલમ ૪.૫ (સી) માં ફરજિયાત પૂર્વચુકવણી કલમ મુજબ, પ્રતિવાદી નંબર ૨ અરજદારો પાસેથી સંમતિ મેળવવા માટે બંધાયેલો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની કોઈપણ પેટાકંપની (પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ) ના વેચાણની આવકમાંથી (લાગુ કર અને ખર્ચની ચુકવણી પછી) અરજદારોને બાકી રકમની સંપૂર્ણ અથવા અમુક ભાગની અગાઉથી ચૂકવણી કરવી ફરજિયાત હતી.તેની શરતોમાં, આવી તમામ આવક ફરજિયાતપણે અરજદારો દ્વારા ઓળખાયેલ ચોક્કસ ખાતામાં સીધી જમા કરવામાં આવશે.

[૪] હાયપોથેકેશનનું ખત:

ફેસિલિટી એગ્રીમેન્ટ અને ડિબેન્યર ટ્રસ્ટ ડીડ હેઠળ ઉપરોક્ત સુવિધાઓ, અન્ય બાબતોની સાથે, ૧૪મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ના રોજ કરવામાં આવેલા ડીડ ઓફ હાયપોથેકેશન દ્વારા સુરક્ષિત કરવામાં આવી હતી, જેમાં સ્થાવર અને જંગમ અસ્કયામતો પર પ્રથમ રેન્કિંગ ચાર્જ બનાવવામાં આવ્યો હતો, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ની ઓફશોર પેટાકંપનીના કોઈપણ વેચાણની વેચાણની આવકની પ્રાપ્તિ અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ના બેંક ખાતા પર હાયપોથેકેશન દ્વારા પ્રથમ રેન્કિંગ ચાર્જ સામેલ છે, પરંતુ તે મર્યાદિત નથી.

સુરક્ષા:

[૫] ફેસિલિટી એગ્રીમેન્ટની કલમ ૫ અને ડિબેન્યર ટ્રસ્ટ ડીડની કલમ ૬ અનુસાર, આ સુવિધા અરજદારોની તરફેણમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની સ્થાવર અને જંગમ સ્થિર અસ્કયામતો પર ગીરો અને પૂર્વધારણા દ્વારા પ્રથમ ક્રમાંકિત ચાર્જ દ્વારા અને બીજા ડિબેન્યર ટ્રસ્ટીની તરફેણમાં નિર્દિષ્ટ ખાતા પર પૂર્વધારણા દ્વારા પ્રથમ ક્રમાંકિત વિશિષ્ટ ચાર્જ દ્વારા સુરક્ષિત છે, જે કે. કે. આર. ની આગેવાની હેઠળના ધિરાણકર્તાઓના સંઘ સાથે સમાન ધોરણે છે.

[૬] તે અરજદારોનો કેસ છે કે નાણાકીય દસ્તાવેજોને વ્યાપારી સાધનો તરીકે સમજવા જોઈએ.ઉપરોક્ત નાણાકીય દસ્તાવેજો સ્પષ્ટપણે આદેશ આપે છે કે એ) પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની કોઈપણ પેટાકંપનીના કોઈ પણ શેર

અરજદારોની પરવાનગી વિના વેચવામાં આવશે નહીં;બી) આવા વેચાણની આવકનો ઉપયોગ ઉપરોક્ત નાણાકીય દસ્તાવેજોની શરતોમાં માત્ર પૂર્વચુકવણી માટે કરવામાં આવશે;સી) નિર્દિષ્ટ ખાતા દ્વારા રકમ મોકલવાની હાલની જવાબદારી છે.અરજદારો સુરક્ષિત ધિરાણકર્તા હોય છે, જેમની પાસે વેચાણની આવક પર સુરક્ષા હોય છે, જેને ફક્ત નિર્દિષ્ટ ખાતામાં જ લાવવામાં આવે છે.

ચાર્જ અને અગ્રતાની નોંધણી:

[૭] ઉપરોક્ત ડીડ ઓફ હાયપોથેકેશન દ્વારા અરજદારોની તરફેણમાં બનાવવામાં આવેલ ચાર્જ કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની કલમ ૭૭ની શરતો અનુસાર કંપનીઓના રજિસ્ટ્રાર પાસે નોંધાયેલો છે.

[૮] અરજદારો સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા અમલમાં મૂકાયેલા નાણાકીય દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં, એકવાર પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની કોઈપણ પ્રત્યક્ષ અને પરોક્ષ પેટાકંપનીના શેર વેચાઈ જાય પછી, તેના સંબંધમાં વેચાણની આવક ચોક્કસ ખાતામાં જમા કરવી પડશે જેના પર અરજદારો પાસે પ્રથમ ક્રમનો ચાર્જ હોય છે.

[૯] આ સુવિધા તેમજ ચાર્જ નોંધણી રકમી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ના રોજ એક્સિસ બેંક લિમિટેડની તરફેણમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા અમલમાં મુકવામાં આવેલ વચનપત્ર બહાર પાડતા પહેલા છે.

[૧૦] ૬ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૯ના રોજ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૦૪૦૫/૨૦૧૯ (ભારતીય સ્ટેટ બેંક વિરુદ્ધ એક્સિસ બેંક લિમિટેડ અને અન્ય) ના પરિશિષ્ટ ૧૩માં રજૂ કરાયેલી ધિરાણકર્તાની બેઠકની વિગતો પર આધાર રાખીને પ્રતિવાદીઓ દલીલ કરવા માંગે છે કે અરજદારો 'એસ. બી. આઈ. સાથે ખાતું હોય તેવા એસ્કોમાં જમા કરવામાં આવતી વેચાણની આવક માટે સૈદ્ધાંતિક રીતે સંમત થયા છે અને નિર્દિષ્ટ ખાતા પર તેમની સુરક્ષા અને ચાર્જ છોડી દીધો છે. અરજદારોનો કેસ છે કે આ પ્રકારનું વલણ સંપૂર્ણપણે પાયાવિહોણું છે. પ્રથમ, બેઠકોની ઉપરોક્ત વિગતો ન તો વિષય કાર્યવાહીનો ભાગ છે અને ન તો એક્સિસ બેંક લિમિટેડ દ્વારા સ્થાપિત દાવામાં કોર્ટ કાર્યવાહીનો ભાગ છે. બીજું, બેઠકોની વિગતો માત્ર ચર્ચાઓ છે. બેઠકમાં યોજાયેલી આવી ચર્ચાઓમાં કાયદા અનુસાર વધુ દસ્તાવેજીકરણ જરૂરી છે અને તે પોતે લેખિત કરાર, સુરક્ષા હિત અને અરજદારોના નોંધાયેલા ચાર્જમાં ફેરફાર કરી શકશે નહીં.

[૧૧] તે અરજદારોનો કેસ છે કે પ્રતિવાદીઓનું વલણ કે અરજદારો પાસે એવી કોઈ સુરક્ષા નથી કે જે તેમની તરફેણમાં વેચાણની આવકને સુરક્ષિત

કરે અને તેમની પાસે ચાર્જ હોય, જો કોઈ હોય તો, ફક્ત નિર્દિષ્ટ ખાતા પર જ સંપૂર્ણપણે ખોટો છે.ડી. ટી. ડી. માં ફરજિયાત પૂર્વચુકવણી કલમ તેમજ ડીડ ઓફ હાયપોથેકેશન સાથે વાંચી શકાય તેવા સુવિધા કરારની દ્રષ્ટિએ, અરજદારોને વેચાણની આવક પર પ્રથમ અધિકાર છે, જે ફરજિયાતપણે માત્ર નિર્દિષ્ટ ખાતામાં ટ્રાન્સફર કરવાની હોય છે. ડી. ટી. ડી. તેમજ સુવિધા કરારમાં સુરક્ષા કલમ અનુસાર, અરજદારો પાસે નિર્દિષ્ટ ખાતા પર પ્રથમ ક્રમનો વિશિષ્ટ ચાર્જ હોય છે જેમાં વેચાણની આવક પરત કરવાની હોય છે.અરજદારોની તરફેણમાં નિર્દિષ્ટ ખાતા પરની સુરક્ષા વેચાણ પર શરૂ થાય છે.ફરજિયાત પૂર્વચુકવણી કલમ હેઠળ વસૂલાતને સુવિધા કરારમાં પુનઃચુકવણી સમયપત્રકના સંદર્ભમાં કોઈ જોડાણ/જવાબદારી નથી.

● એક્સિસ બેંકનો કેસ (પ્રતિવાદી નંબર ૧):

૯ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ૨૦૧૭માં ૨૫૦ કરોડ રૂપિયાની કુલ મર્યાદા સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને ભરતિયું ડિસ્કાઉન્ટિંગ સુવિધા આગળ ધપાવી હતી અને ત્યારબાદ ૨૦૧૯માં (એક્સિસ બેંક સુવિધા) તેનું નવીકરણ કરવામાં આવ્યું હતું. ૨૦૧૯માં એક્સિસ બેંક દ્વારા કોઈ વધારાના નાણાંનું વિતરણ/એડવાન્સ કરવામાં આવ્યું નથી.

૧૦ એક્સિસ બેંક મેસર્સ સિન્ટેક્સ-બી. એ. પી. એલ. લિમિટેડ દ્વારા આપવામાં આવેલા નીચેના વચન પર આધાર રાખવા માંગે છે.વાદી એટલે કે એક્સિસ બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સમગ્ર દાવો નીચેના ઉપક્રમ પર આધારિત છે:

“કંપની અધિનિયમ ૧૯૫૬ હેઠળ નિગમિત કંપની મેસર્સ સિન્ટેક્સ એ. પી. એલ. લિમિટેડ દ્વારા ૨૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૮ના રોજ અમદાવાદ ખાતે આ ઉપક્રમ પદ્ધતિ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તેની નોંધાયેલ કચેરી અભિજીત એક, ૭મા માળે, મીઠાખલી ૬ રોડ્સ, એલિસબ્રિજ, અમદાવાદ ૩૮૦૦૦૬ (ત્યારબાદ તેને પ્રથમ બંદરનો "ઉધાર લેનાર" કહેવામાં આવે છે, જે સંદર્ભમાં અન્યથા જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી તેના અનુગામીઓનો સમાવેશ કરે છે અને સમયાંતરે એક્સિસ બેંક લિમિટેડ કંપની અધિનિયમ હેઠળ નિગમિત અને નોંધાયેલી બેંકિંગ કંપની તરફેણમાં સોંપે છે. ૧૯૫૬ અને તેની નોંધાયેલ ઓફિસ "ત્રિશૂલ", ત્રીજો માળ, સમરથેશ્વર મંદિરની સામે, લો ગાર્ડન, એલિસ બ્રિજ, અમદાવાદ ૩૮૦૦૦૬ અને કોર્પોરેટ બેંકિંગ શાખા, ત્રીજો આઈ વન કોમ્પ્લેક્સ, સી. જી. રોડ, પંચવટી, અમદાવાદ ૩૮૦૦૦૮ (ત્યારબાદ "બેંક" તરીકે ઓળખાય છે) ખાતે શાખા ઓફિસ છે, જે સંદર્ભ અન્યથા જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી તેના અનુગામીઓનો સમાવેશ કરે છે અને સમયાંતરે સોંપે છે."ઉધાર લેનાર" અભિવ્યક્તિમાં તેના અનુગામીઓ અને સોંપણીઓનો સમાવેશ થાય છે;

જ્યારે કે ઉધાર લેનારની વિનંતી પર, બેંક તેના મંજૂરી પત્ર નંબર એક્સિસ/એસ. એમ. ઈ./એસ. સી. એફ./એ. એમ. ડી./૨૦૧૮૧૯/૪૬૫ તારિખ ૦૫/૦૨/૨૦૧૯ (ત્યારબાદ તેને "ઉપરોક્ત ધિરાણ સુવિધા" કહેવામાં આવે છે) દ્વારા રૂ. ૨૫૦,૦૦,૦૦,૦૦૦ (માત્ર રૂપિયા બસો પચાસ કરોડ) ની કુલ ધિરાણ સુવિધાઓ દ્વારા ઉધાર લેનારને અનુદાન આપવા/મંજૂર કરવા અથવા ચાલુ રાખવા માટે સંમત થાય છે.

હવે ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને ઉધાર લેનાર આથી પુષ્ટિ કરે છે/હાથ ધરે છે:

સિન્ટેક્સ એન. પી. ગ્રૂપ ફાન્સ અને સિન્ટેક્સ બી. એ. પી. એલ. લિમિટેડમાં સ્ટોક સોલની પ્રક્રિયાનો ઉપયોગ સૌપ્રથમ એક્સિસ બેંક સાથે સિન્ટેક્સ બી. એ. પી. એલ. લિમિટેડની સોલ્સ બિલ ડિસ્કાઉન્ટિંગ મર્યાદા તરફ કરવામાં આવશે.

વેચાણની આવક એક્સિસ બેંક લિમિટેડ દ્વારા કરવામાં આવશે અને તેનો ઉપયોગ એક્સિસ બેંક સાથેના બાકી રોકાણને ઘટાડવા માટે કરવામાં આવશે.

આ અંડરટેકિંગ ડીડ ઉધાર લેનાર, તેના અનુગામીઓ, સોંપણીઓ, વહીવટકર્તાઓ, લિક્વિડેટર અને તેના હેઠળના હકનો દાવો કરનારા તમામ લોકો માટે બંધનકર્તા રહેશે અને બિનશરતી અને અટલ સમજૂતી તરીકે અમલમાં રહેશે અને આ ડીડ અંડરટેકિંગના સંદર્ભમાં કોઈ મર્યાદાનો સમયગાળો શરૂ થશે નહીં જ્યાં સુધી ઉધાર લેનાર દ્વારા સમગ્ર સુવિધાને ચૂકવવામાં ન આવે.

સાક્ષી તરીકે કંપનીની સામાન્ય સીલ અહીં કલોલ (એન. જી.) ગુજરાત ખાતે ઉપર ઉલ્લેખિત દિવસ અને વર્ષ માટે લગાવવામાં આવી છે.”

૧૧ આ તબક્કે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એટલે કે સિન્ટેક્સ-બીએપીએલ લિમિટેડ દ્વારા દરખાસ્તની નોટિસનો વિરોધ કરવાના હેતુથી મુકવામાં આવેલા કેસના સંદર્ભમાં યોગ્ય વિચાર આપવો પણ સુસંગત રહેશે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સોગંદનામું પ્રતિવાદીના કેસના સંદર્ભમાં વાજબી વિચાર કરતાં વધુ આપે છે:

“જ હાલનો દાવો અને નોટિસ ઓફ મોશન એ પ્રતિવાદી સાથે સંબંધિત છે જેણે ૧૧ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૭ના મંજૂરી પત્ર (મૂળ મંજૂરી પત્ર) અનુસાર કુલ રૂપિયા ૧૨૫,૦૦,૦૦,૦૦૦ (“વેચાણ ભરતિયું

સુવિધા") ની મર્યાદા સાથે વેચાણ ભરતિયું ડિસ્કાઉન્ટિંગ સુવિધા અને કુલ રુપિયા ૧૨૫,૦૦,૦૦,૦૦૦ ("ખરીદી ભરતિયું સુવિધા") (સામૂહિક રીતે, "મૂળ સુવિધાઓ") ની મર્યાદા સાથે ખરીદી ભરતિયું ડિસ્કાઉન્ટિંગ સુવિધાનો લાભ લીધો હતો.

૫ ત્યારબાદ ૫ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ના મંજૂરી પત્ર (ત્યારબાદ તેને "મંજૂરી પત્ર" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અનુસાર વેચાણ ઇનવોઇસ સુવિધાનું નવીનીકરણ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેને વધારીને કુલ રુપિયા ૨૫૦,૦૦,૦૦,૦૦૦ ("નવીનીકૃત સુવિધા") કરવામાં આવી હતી. નવીનીકૃત સુવિધાની મંજૂરી સાથે, ખરીદી ભરતિયું સુવિધા રદ કરવામાં આવી હતી.

૬ હું કહું છું કે જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીએ ૨૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ ના રોજ એક બાંહેધરી પણ અમલમાં મૂકી હતી (ત્યારબાદ તેને "અંડરટેકિંગ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) જેની અસર એ હતી કે સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. યુ. (ત્યારબાદ "ફેન્ચ પેટાકંપની" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અને જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીમાં હિસ્સાના વેચાણની પ્રક્રિયાનો ઉપયોગ સૌપ્રથમ સુવિધાના પુનઃચુકવણી માટે કરવામાં આવશે અને વાદી દ્વારા મોકલવામાં આવશે

અને વાદીના બાકી એક્સપોઝરને ઘટાડવા માટે તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે.

૭ જેમ કે જાહેર ડોમેનમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા સ્ટોક એક્સચેન્જોને કરવામાં આવેલી સંબંધિત જાહેરાતોને અનુસરીને, પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ ફ્રેન્ચ પેટાકંપની ("શેર વેચાણ") માં પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના શેરહોલ્ડિંગના વેચાણ માટે એક એક્સટેક ઇન્વેસ્ટ ("ખરીદનાર") સાથે ૯ ઓગસ્ટ ૨૦૧૯ ("એસપીએ") ના રોજ & શેર ખરીદી કરાર કર્યો છે.એસ. પી. એ. ની શરતો અનુસાર, ખરીદનાર સાથે શેર વેચાણ વ્યવહાર બંધ કરવાની બાહ્ય તારીખ ૨૪ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ સવારે ૯ વાગ્યે પેરિસ સ્થાનિક સમય છે.

૮ હું એમ પણ કહું છું કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના ચાલુ નાણાકીય તણાવને કારણે, કંપનીના ધિરાણકર્તાઓનું સંઘ (સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા, બેંક ઓફ બરોડા, કે. કે. આર. ઇન્ડિયા ફાઇનાન્સિયલ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ સહિત) ૭ જૂન ૨૦૧૯ ("૭ જૂન પરિપત્ર") ના રોજ ભારતીય રિઝર્વ બેંકના પ્રુડેન્શિયલ ફ્રેમવર્ક ફોર રિઝોલ્યુશન ઓફ સ્ટ્રેસડ એસેટ્સ હેઠળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના દેવુંના નિરાકરણની દરખાસ્ત પર વિચાર કરી રહ્યું છે.

૯ હું કહું છું કે ફ્રેન્ચ પેટાકંપનીમાં પ્રસ્તાવિત શેર વેચાણ અને ચોખ્ખા વેચાણની આવક પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ફ્રેન્ચ પેટાકંપની અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના ધિરાણકર્તાઓની બાકી નીકળતી રકમની ચૂકવણી કર્યા પછી અને વિદેશી વ્યવહાર ખર્ચને પહોંચી વળ્યા પછી ૭ જૂનના પરિપત્ર હેઠળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના દેવાના સૂચિત નિરાકરણનો એક મહત્વપૂર્ણ ભાગ બનશે. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના ધિરાણકર્તાઓનું સંઘ શેર વેચાણ વિશે યોગ્ય રીતે વાકેફ છે, અને તે તેમની યોગ્ય સંમતિ અને તેમની દેખરેખ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવી રહ્યું છે.

૧૦ હું કહું છું કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા ૭ જૂનના પરિપત્રની શરતોમાં હાથ ધરવામાં આવેલા કંપનીના દેવાના નિરાકરણના હિતમાં, ફ્રેન્ચ પેટાકંપનીના વિનિવેશમાંથી ચોખ્ખી આવકની પ્રાપ્તિ મહત્વપૂર્ણ છે અને વાદી સહિત તમામ ધિરાણકર્તાઓના સામૂહિક હિતમાં છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, એસ. પી. એ. માં સમયરેખા અનુસાર શેર વેચાણ પૂર્ણ કરવું જરૂરી છે, એટલે કે સવારે ૯ વાગ્યા સુધીમાં. ૨૪ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ પેરિસ સ્થાનિક સમય, અને પૂર્વ પક્ષીય આદેશ ચાલુ રાખવાના કારણે ઉપરોક્ત સમયમર્યાદામાં વ્યવહાર બંધ કરવામાં કોઈપણ નિષ્ફળતા વ્યવહારને

નિષ્ફળ બનાવશે અને વાદી સહિત પ્રતિવાદી નંબર ૧ના તમામ ધિરાણકર્તાઓના હિત માટે પૂર્વગ્રહયુક્ત હશે.

૧૧ હું કહું છું કે હકીકતમાં, શેર વેચાણ બંધ થવાના અદ્યતન તબક્કામાં છે અને એસપીએની શરતો અનુસાર ૨૪ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ પેરિસ સ્થાનિક સમય મુજબ સવારે ૯ વાગ્યા સુધીમાં બંધ થવું જરૂરી છે. ખરીદનારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને જાણ કરી છે કે તે ૨૨ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ શેર વેચાણ બંધ કરવા માટે તૈયાર છે અને તૈયાર છે, અને વધુમાં, એકપક્ષીય આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, ખરીદદાર એસપીએમાં નિર્ધારિત સમયમર્યાદા અનુસાર શેર વેચાણ પૂર્ણ ન થાય તેવી સ્થિતિમાં એસપીએને સમાપ્ત કરવાનો તેનો અધિકાર અનામત રાખે છે. જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી જ્યારે અને જ્યારે રજૂ કરવામાં આવે ત્યારે ખરીદનાર પાસેથી પ્રાપ્ત નોટિસનો સંદર્ભ લેવા અને તેના પર આધાર રાખવા ઈચ્છે છે.

૧૨ શરૂઆતમાં, અને ૨૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ના રોજનો ઉપક્રમ અમલમાં મૂકવા યોગ્ય છે તે સ્વીકાર્યા વિના, હું કહું છું કે ૨૦૧૯નો વાણિજ્યિક દાવો નંબર ૩૯૭ (ત્યારબાદ તેને "પ્રેઝન્ટ સ્યુટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) પોતે જાળવવા યોગ્ય નથી અને તેને કાયદા દ્વારા નીચેના કારણોસર પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો છે:

એ) તે કાયદાનો સ્થાયી સિદ્ધાંત છે કે વચગાળાનો હુકમ માત્ર અંતિમ રાહતની સહાયમાં જ આપી શકાય છે.હું કહું છું અને આદરપૂર્વક રજૂ કરું છું કે આ માનનીય અદાલત દ્વારા એકપક્ષીય આદેશ દ્વારા આપવામાં આવેલ મનાઈ હુકમ દાવામાં માંગવામાં આવેલી અંતિમ રાહત અને પ્રતિવાદી ૧ ના તે રૂ ૨૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૮ ના વચન હેઠળ કરતાં પણ વધારે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૧ની પરોક્ષ પેટાકંપની, એટલે કે સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. યુ. ના વેચાણ અને હિસ્સો પર પ્રતિબંધ મુકદ્દમામાં વાદી દ્વારા માંગવામાં આવ્યો નથી અથવા તો ઉપરોક્ત ઉપક્રમ હેઠળ વિચારણા પણ કરવામાં આવી નથી. ઉપરોક્ત ઉપક્રમ અમલમાં મૂકવા યોગ્ય છે તેવી દલીલમાં એમ ધારીને પણ, તે માત્ર એટલું જ જરૂરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા વાદીને ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ બાકી રકમ સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. યુ. માં હિસ્સાના વેચાણમાંથી વેચાણની આવકમાંથી ચૂકવવી આવશ્યક છે. તેથી, માત્ર આ જ આધાર પર, હું કહું છું અને આદરપૂર્વક રજૂ કરું છું કે એકપક્ષીય આદેશ હટવા પાત્ર છે.

બી) મૂળ સુવિધાઓની ચુકવણી કોર્પોરેટ ગેરંટી, આરામદાયક પત્ર અને તારીખ પછીના ચેક દ્વારા સુરક્ષિત કરવામાં આવી હતી, દરેક પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા જારી કરવામાં આવે છે; અને નવીનીકૃત સુવિધાનું

ચુકવણી પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા જારી કરાયેલ કોર્પોરેટ ગેરંટી દ્વારા સુરક્ષિત કરવામાં આવે છે અને જો મંજૂરી પત્રની શરતો અનુસાર ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટની ઘટના બને તો પુનઃપ્રાપ્તિ માટે વાદીને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના ચાલુ ખાતામાં ડેબિટ કરવાનો અધિકાર છે. વધુમાં, પ્રતિબંધ પત્રની શરતો હેઠળ જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીએ નવીનીકૃત સુવિધાને સુરક્ષિત કરવા માટે, ચાર્જ દ્વારા અથવા અન્યથા, કોઈપણ બોજો અથવા સુરક્ષા હિત ઊભું કરવાની જરૂર નહોતી. તેથી, હું કહું છું કે વાદી, સ્વીકૃત રીતે અસુરક્ષિત લેણદાર છે, અને વાદી પાસે જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી અથવા વર્તમાન દાવામાં અન્ય કોઈ પ્રતિવાદીની કોઈપણ સંપત્તિ પર કોઈ ચાર્જ નથી.

સી) નવીનીકૃત સુવિધાના મુદ્દલ અથવા વ્યાજની કોઈપણ રકમની ચુકવણી માટેની નિયત તારીખ ૩૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૯ છે.

ડી) તેથી વર્તમાન દાવો નવીનીકૃત સુવિધાની ચુકવણી માટેની નિયત તારીખ પહેલાં અને/અથવા ડિફોલ્ટ હોવા છતાં પણ નાણાંની વસૂલાત માટેની કાર્યવાહી તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

ઈ) હું કહું છું કે વાદીએ, અન્ય બાબતોની સાથે, દાવાના ફક્ત નંબર ૩૮ માં નીચેની પ્રાર્થનાઓ કરી છે, ખાસ કરીને ૩૮ બી) અને ૩૮ ડી), જે અહીં નીચે કાઢવામાં આવી છે:

“બી) આ માનનીય અદાલતને એ જાહેર કરવામાં ખુશી થશે કે સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ માં હિસ્સાના વેચાણની સંપૂર્ણ વેચાણ આવકનો ઉપયોગ પ્રથમ વાદી સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની વેચાણ બિલ ડિસ્કાઉન્ટિંગ મર્યાદા માટે કરવામાં આવશે;

ડી) આ માનનીય અદાલત પ્રતિવાદીઓ, તેમની સંબંધિત કચેરીઓ, નોકરો અને એજન્ટોને નિર્દેશ આપતો ફરજિયાત આદેશ અને મનાઈ હુકમનો આદેશ પસાર કરવા માટે ખુશ થાય છે અને વાદી સાથે તેમની સંપૂર્ણ વેચાણની આવક જમા/રૂટ કરવા માટે, તેમની જવાબદારી અનુસાર સંમત થાય છે અને ૨૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ ના અંડરટેકિંગમાં રેકૉર્ડ કરે છે, જેથી વાદી નવીનીકૃત સુવિધા ૧ હેઠળ તેના બાકી એક્સપોઝરની વસૂલાત કરી શકે;

એફ) હું કહું છું કે દાવામાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ અને તેમાં કરવામાં આવેલી પ્રાર્થનાઓના એકદમ અવલોકન પર, તે સ્પષ્ટ છે

કે વર્તમાન દાવો ઉપરોક્ત સુવિધા હેઠળ બાકી નાણાંની વસૂલાત માટે 'દાવો' સિવાય બીજું કંઈ નથી.હું રજૂ કરું છું કે આવા દાવાને બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ અધિનિયમ, ૧૯૯૩ (ત્યારબાદ "આરડીબી અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૧૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ પ્રતિબંધિત છે.હું કહું છું કે, તેથી, સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (ત્યારબાદ "કોડ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) ની જોગવાઈઓ હેઠળ વાદીને નકારી કાઢવાનો આ કેસ છે.

છ) તેથી હું રજૂ કરું છું કે આ માનનીય અદાલતને વર્તમાન દાવાને સ્વીકારવાનો અથવા કોઈ વચગાળાની રાહત આપવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી.આ સંજોગોમાં ૧૩ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ના આદેશ દ્વારા આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત તાત્કાલિક ખાલી થવાને પાત્ર છે.

૧૩ ઉપરોક્ત બાબતોને પૂર્વગ્રહ વિના, હું કહું છું કે નવીનીકૃત સુવિધાને મંજૂરી આપીને વેચાણ ભરતિયું સુવિધાનું નવીકરણ કરતી વખતે, વાદીએ અન્ય જરૂરિયાતોની સાથે, પ્રતિબંધ પત્રમાં, વચનપત્ર રજૂ કરવાની જરૂરિયાતનો સમાવેશ કર્યો હતો, જેથી સિન્ટેક્સ એન. પી. એસ. એ. એસ. યુ. અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના ધિરાણકર્તાઓની બાકી રકમ ચૂકવ્યા પછી જવાબ આપનાર

પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રાપ્ત ફ્રેન્ચ પેટાકંપનીના વેચાણની આવક વાદી દ્વારા મોકલવામાં આવશે અને તેનો ઉપયોગ વાદીને બાકી નીકળતી રકમ ચૂકવવા/ઘટાડવા માટે કરવામાં આવશે.

૧૪ મંજૂરી પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી અને તેના ધિરાણકર્તા વચ્ચે ૧૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૭ના રોજ કરવામાં આવેલા સુવિધા કરારની શરતો (ત્યારબાદ "સુવિધા કરાર" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ અન્ય ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી કોઈપણ પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ પેટાકંપનીના વેચાણની કોઈપણ આવકમાંથી અન્ય ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી સુરક્ષિત નાણાકીય સહાયની અગાઉથી ચૂકવણી કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે. વધુમાં, સુવિધા કરારની શરતો હેઠળ, કોઈપણ પેટાકંપનીના વેચાણની કોઈપણ આવક ફરજિયાતપણે ચોક્કસ ખાતામાં જમા કરાવવી જરૂરી છે, જેના પર સુવિધા કરાર હેઠળ ધિરાણકર્તા/ધિરાણકર્તા પાસે પ્રથમ ક્રમનો વિશિષ્ટ ચાર્જ હોય છે. ૧૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૮ ના રોજ, જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીએ વાદીને સુવિધા કરાર મોકલ્યો જેથી તે તેની શરતોની યોગ્ય રીતે તપાસ કરી શકે.

૧૫ હું વધુમાં કહું છું કે પ્રતિબંધ પત્રની શરતો હેઠળ, જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીએ ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા ૮ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૮ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્રના સંદર્ભમાં અન્ય બેંકો પાસેથી પહેલેથી જ મેળવેલી

ધિરાણ સુવિધાઓ અંગે વાદીને ઘોષણા રજૂ કરવી જરૂરી હતી.વાદીએ વર્તમાન દાવાના ફક્ત ૧૧માં એમ પણ જણાવ્યું છે કે તેણે યોગ્ય તપાસ કર્યા પછી મૂળ સુવિધાનો વિસ્તાર કર્યો હતો.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદીને તેના હાલના ધિરાણકર્તાઓ પ્રત્યેના પ્રતિવાદીની જવાબદારીઓ વિશે યોગ્ય અને પૂર્વ જાણકારી હતી, અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ સાથે તે વિશે સંપૂર્ણ રીતે વાકેફ હોવા સાથે ઉપક્રમમાં પ્રવેશ કર્યો છે.

૧૬ પ્રતિબંધ પત્ર હેઠળ ઉપરોક્ત જરૂરિયાતો અનુસાર, હું કહું છું કે જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીએ તમામ બેંકો સાથે લેણદારો/દેવાદારોના નિવેદન અને ખાતાઓની માસિક સ્થિતિ સંબંધિત વિગતો પણ રજૂ કરી હતી, સાથે સાથે ૧૫ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ ના રોજ તેના ઇમેઇલ દ્વારા મંજૂર કરેલી મર્યાદા અને બાકી રકમની વિગતો પણ આપી હતી, જે ઉપરોક્ત ઉપક્રમના અમલ પહેલા છે.

૧૭ હું જણાવું છું કે વાદી આ રીતે સંપૂર્ણપણે વાકેફ હતો કે પ્રતિબંધ પત્રની શરતો હેઠળ વિચારણા કરાયેલ બાંહેધરી તેના અન્ય ધિરાણકર્તાઓ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની અગાઉની જવાબદારીઓને આધિન અને ગોંધા રહેશે, અને જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીએ તેના માટે આગ્રહ ન કરવાની વિનંતીઓ છતાં, વાદીએ માંગ કરી હતી કે જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રતિબંધ પત્રની શરતોમાં બાંહેધરી આપવામાં આવે.

૧૮ હું જણાવું છું કે આ દશ્યમાં અને આ સંજોગોમાં જ્યાં વાદી અને જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી બંને સુવિધા કરારના કરારો અને તેની અસરથી વાકેફ હતા, જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી બાંહેધરી આપે છે અને તે વાદી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું.ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગો અને કાયદામાં, ઉપરોક્ત ઉપક્રમ સ્પષ્ટ રીતે અમલપાત્ર નથી.

૧૯ હું કહું છું કે ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, શેર વેચાણના નિષ્કર્ષને મંજૂરી આપવા માટે એક્સ પાર્ટી ઓર્ડરની તાત્કાલિક રજા વાદી સહિત પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના તમામ હિસ્સેદારો અને ધિરાણકર્તાઓ માટે મહત્વપૂર્ણ અને સર્વોચ્ચ મહત્વ છે.હું કહું છું કે જો એક્સ પાર્ટી ઓર્ડર તાત્કાલિક ખાલી કરવામાં ન આવે તો, શેર વેચાણ નિષ્ફળ થવાની સંભાવના છે, અને આ વાદી સહિત પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના હિસ્સેદારો અને ધિરાણકર્તાઓને જબરદસ્ત અને અપ્રમાણસર નુકસાન પહોંચાડશે અને આખરે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના ખૂબ જ દેવું પુનર્ગઠનને જોખમમાં મૂકશે જે ૭ જૂનના પરિપત્ર હેઠળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના ધિરાણકર્તાઓના સંઘ (વાદી સહિત) દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવી રહી છે.

૨૦ હું કહું છું કે સગવડનું સંતુલન પૂર્વ પક્ષીય આદેશની તાત્કાલિક રજા માટે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં છે અને જો પૂર્વ પક્ષીય આદેશ હટાવવામાં નહીં આવે તો આ ઘટનામાં ગંભીર પૂર્વગ્રહ, ભરપાઈ ન કરી શકાય તેવી ઈજા અને અન્યાય થશે.

૨૧ ઉપરોક્ત અને વૈકલ્પિકમાં પૂર્વગ્રહ વિના, હું કહું છું કે પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ સોગંદનામા સાથે દાવાની નકલ તેમજ દરખાસ્તની સૂચના તેના અમલમાં ન લેવાયેલા સંસ્કરણો છે.હું કહું છું કે દાવો કર્યા પછી કરવામાં આવેલી ચકાસણી કોમર્શિયલ કોર્ટ એક્ટ, ૨૦૧૫ની જોગવાઈઓ અનુસાર નથી, જે કોમર્શિયલ કોર્ટ એક્ટ, ૨૦૧૫ દ્વારા સુધારેલા કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ ૧૯૦૮ સાથે વાંચી શકાય છે.દાવો વાદીના અધિકૃત હસ્તાક્ષરકર્તા દ્વારા હસ્તાક્ષરિત અને દાખલ કરવામાં આવતો નથી, કારણ કે વાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલ કોઈ દસ્તાવેજ એવો પુરાવો આપતો નથી કે જે વ્યક્તિએ દાવો, નોટિસ ઓફ મોશન, સોગંદનામા અને અન્ય દસ્તાવેજો, દલીલો વગેરે પર હસ્તાક્ષર કર્યા હોઈ શકે છે તે વાદીનો અધિકૃત હસ્તાક્ષરકર્તા છે.વધુમાં, વાદી શીર્ષકવાળા દાવાને સ્થાપિત કરવા માટે વાદીના નિયામક મંડળ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ કોઈપણ ઠરાવ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.આમ, શીર્ષક ધરાવતો દાવો કોઈપણ સત્તા વિના શરૂ કરવામાં આવ્યો છે.

૨૨ હવે હું સોગંદનામા નું ફક્ત મુજબ વ્યવહાર કરું છું:

એ) સોગંદનામાના અગણિત ફક્રાની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું કહું છું કે પ્રતિવાદીઓને જવાબ આપવો અયોગ્ય છે.હું કહું છું કે તેમાં ઘણી ખાલી જગ્યાઓ છે અને પ્રતિવાદીની ઓળખ જવાબ આપનારા પ્રતિવાદીઓને ખબર નથી.હું સ્વીકારતો નથી કે પ્રતિવાદી વાદીનો અધિકૃત

હસ્તાક્ષરકર્તા છે કારણ કે પ્રતિવાદીને જવાબ આપતી નકલમાં ન તો નામ આપવામાં આવ્યું છે અને ન તો પ્રતિવાદીનું હોદ્દો.હું કહું છું કે વાદીએ એવો કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી કે જે પુરાવો આપે કે પ્રતિવાદી વાદીનો અધિકૃત હસ્તાક્ષરકર્તા છે.

બી) સોગંદનામાના ફકરા ૧ ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું સ્વીકારતો નથી કે પ્રતિવાદી વર્તમાન કેસની હકીકતોથી પરિચિત છે.

સી) સોગંદનામાના ફકરા ૨ ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું કહું છું કે સામગ્રી દાવામાં વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહત છે, અને જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી એ વાતને નકારી કાઢે છે કે તે જ મંજૂર થવી જોઈએ અને જણાવે છે કે પ્રતિવાદીના લેખિત નિવેદનમાં તેનો વધુ વિગતવાર જવાબ આપવામાં આવશે.વર્તમાન નોટિસ ઓફ મોશનમાં વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલા હુકમના સંદર્ભમાં, જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી જણાવે છે અને રજૂ કરે છે કે તે વર્તમાન જવાબમાં દર્શાવેલ કારણોસર જાળવી શકાય તેમ નથી.

ડી) સોગંદનામાના ફકરા ૩ ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું વાદીને તેના કડક પુરાવા પર મૂકું છું.

ઈ) સોગંદનામાના ફકરા ૪ ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું કહું છું કે જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી દાવામાં દર્શાવેલ દાવાઓ અને દલીલો સાથે વ્યવહાર કરવા માટે એક અલગ લેખિત નિવેદન દાખલ કરશે અને જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીએ દાવામાં દર્શાવેલ કોઈપણ તથ્યોને સ્વીકાર્યા હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં, કારણ કે જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીએ અહીં દાવાના તમામ દાવાઓ સાથે શ્રેણીબદ્ધ રીતે વ્યવહાર કર્યો નથી.હું રજૂ કરું છું કે શીર્ષક ધરાવતો દાવો કોઈ પણ સંજોગોમાં કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કારણોસર જાળવવા યોગ્ય નથી અને અન્યથા કાયદામાં અને તથ્યો પર જાળવવા યોગ્ય નથી.

એફ) સોગંદનામાના ફકરા ૫ ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું નકારું છું કે નવીનીકૃત સુવિધાને જવાબ હેઠળના ફકરામાં ઉલ્લેખિત શરતો પર મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેમ કે આરોપ અથવા બિલકુલ નહીં.હું રજૂ કરું છું કે ઉપરોક્ત ઉપક્રમ કરારની શરત નથી પરંતુ જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી દ્વારા આપવામાં આવેલી માત્ર રાહત છે.

જી) સોગંદનામાના ફકરા ૬ ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું કહું છું કે તે રેકૉર્ડની બાબત છે અને હું તેના સાચા અર્થ અને હેતુ માટે ૧૯ જુલાઈ, ૨૦૧૯ ના પત્રનો સંદર્ભ લેવા અને તેના પર આધાર રાખવા માટે પરવાનગી ઇચ્છું છું.

એચ) સોગંદનામાના ફકરા ૭ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું કહું છું કે તે રેકૉર્ડની બાબત છે અને હું તેની વિરુદ્ધ અથવા અસંગત કહેવામાં આવેલી કોઈપણ બાબતને નકારી કાઢું છું.

આઈ) સોગંદનામાના ફકરા ૮ ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું કહું છું કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ સમયાંતરે શેર બજારોને લાગુ કાયદા હેઠળ તમામ સંબંધિત જાહેરાતો કરી છે.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે વાદી/અરજદાર પર ફ્રેન્ચ પેટાકંપનીમાં હિસ્સાના વેચાણમાંથી પ્રાપ્ત થનારી વેચાણની આવક પર પ્રથમ આરોપ છે, જેમ કે આરોપ અથવા કથિત કારણો અથવા બિલકુલ નહીં અને વાદીને આ સંબંધમાં કડક પુરાવા સમક્ષ મૂકે છે.

જે) સોગંદનામાના ફકરા ૯ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે વાદી વેચાણની આવક માટે હકદાર છે, આરોપ મુજબ અથવા બિલકુલ નહીં.ઉપક્રમની અમલીકરણક્ષમતાને સ્વીકાર્યા વિના, હું રજૂ કરું છું કે વાદી જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી દ્વારા ઉપરોક્ત ઉપક્રમના ઉલ્લંઘનનો કોઈ પણ કેસ બનાવવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે વાદી/અરજદારે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસને ઘણો ઓછો મજબૂત પ્રથમ દૃષ્ટિ કેસ બનાવ્યો છે.જવાબ હેઠળના ફકરામાં કરવામાં

આવેલા દાવાઓમાંથી, ખાસ કરીને પોતાની ચૂકવણી માટે વેચાણની આવકનો ઉપયોગ કરવા સાથે સંબંધિત, એ સ્પષ્ટ સ્વીકાર છે કે વર્તમાન દાવો બીજું કંઈ નહીં પણ વસૂલાત માટેનો દાવો છે, જોકે તેને ઘોષણા માટેના દાવો તરીકે શૈલીબદ્ધ કરવામાં આવ્યો છે.અહીં ઉપર પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે તેમ, વર્તમાન નોટિસ ઓફ મોશનમાં માંગવામાં આવેલી રાહત દાવામાં માંગવામાં આવેલી અંતિમ રાહત કરતાં વધી જાય છે અને તે તે જ ઉપક્રમ કરતાં પણ વધી જાય છે જેના પર દાવો આધારિત છે.હું રજૂ કરું છું કે હાલનો દાવો જાળવવા યોગ્ય નથી અને એકપક્ષીય હુકમ તાત્કાલિક ખાલી થવાને પાત્ર છે.

કે) સોગંદનામાના ફરરા ૧૦ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું કહું છું કે નવીનીકૃત સુવિધાની ચુકવણી માટેની નિયત તારીખ ૩૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૯ છે.

એલ) સોગંદનામાના ફરરા ૧૧ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું રજૂ કરું છું કે તેમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ નિર્ણાયક રીતે દર્શાવે છે કે વાદી ધિરાણ સુવિધાઓ અને તેના હાલના ધિરાણકર્તાઓના સંબંધમાં જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીની જવાબદારીઓથી સંપૂર્ણપણે વાકેફ છે જે જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી દ્વારા માણવામાં આવે છે અને શીર્ષકવાળા દાવાનો હેતુ સ્પષ્ટપણે વાદી દ્વારા બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત કરવાનો છે.

એમ) સોગંદનામાના ફકરા ૧૨ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું રજૂ કરું છું કે વાદીને પ્રતિવાદી નંબર ૩ વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરવાની કોઈ ગુપ્તતા અથવા કારણ નથી.

એન) સોગંદનામાના ફકરા ૧૩ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું રજૂ કરું છું કે ફેન્ચ પેટાકંપનીના હિસ્સાના વેચાણની વેચાણની આવક પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા પ્રાપ્ત કરવી પડશે, જે ફેન્ચ પેટાકંપનીની હોલિંગ કંપની છે.

ઓ) સોગંદનામાના ફકરા ૧૪ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું નકારું છું કે જો દરખાસ્તની સૂચનામાં વિનંતી કરવામાં આવેલી રાહત આપવામાં નહીં આવે, તો વાદી/અરજદારને ભરપાઈ ન કરી શકાય તેવી ખોટ અથવા ઈજા થશે.તેનાથી વિપરીત, વાદી/અરજદાર દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવેલી રાહત અને આ માનનીય અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહતને ધ્યાનમાં રાખીને, વાદી/અરજદારે એસ. પી. એ. અનુસાર, હજી સુધી સ્ફટિકીકૃત ન થયેલા અધિકારને સુરક્ષિત કરવા માટે આશરે ૧૨૦૦ કરોડ રૂપિયા રોકી રખિયા છે .

પી) ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને એ સ્પષ્ટ છે કે સુવિધાનું સંતુલન પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં છે અને જો ૧૩ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ના આદેશ દ્વારા આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત ખાલી કરવામાં નહીં આવે તો પ્રતિવાદીઓ અને તેના ધિરાણકર્તાઓને ભરપાઈ ન કરી શકાય તેવું નુકસાન થશે.

ક્યુ) સોગંદનામાના ફક્ત ૧૫ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું નકારું છું કે તે ન્યાયી અથવા જરૂરી છે કે દાવાના વહન અને નિકાલ સુધી, પ્રતિવાદીઓ અથવા તેમના સંબંધિત સેવકો અથવા એજન્ટો અથવા તેમના દ્વારા અથવા તેમના દ્વારા અથવા તેમના હેઠળ દાવો કરતી અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિઓને આ માનનીય અદાલતના મનાઈ હુકમના આદેશ દ્વારા કોઈપણ રીતે વ્યવહાર કરવા, નિકાલ કરવા અથવા કોઈ તૃતીય પક્ષના અધિકારો અથવા બોજો બનાવવા અથવા ફ્રેન્ચ પેટાકંપનીના શેરના કબજા સાથે અથવા તેનાથી અલગ થવા અથવા તેના કોઈપણ ભાગથી અલગ થવા માટે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે.

આર) સોગંદનામાના ફક્ત ૧૬ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે દાવાની સુનાવણી અને નિકાલ બાકી રહે ત્યાં સુધી પ્રતિવાદીઓને આ માનનીય અદાલતના આદેશ દ્વારા ફ્રેન્ચ

પેટાકંપનીના વેચાણમાંથી પ્રાપ્ત આવક આ માનનીય અદાલતમાં જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે તે ન્યાયી અથવા જરૂરી છે.

એસ) સોગંદનામાના ફકરા ૧૭ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું નકારું છું કે જો વિનંતી કરાયેલી વચગાળાની રાહત આપવામાં નહીં આવે તો વાદી/અરજદારને ગંભીર અથવા ભરપાઈ ન કરી શકાય તેવી નુકસાન અથવા નુકસાન અથવા ઈજા અથવા પૂર્વગ્રહ થશે.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે જો પ્રાર્થના મુજબ રાહત આપવામાં આવે તો પ્રતિવાદીઓને કોઈ નુકસાન કે નુકસાન કે ઈજા થશે નહીં.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે સુવિધાનું સંતુલન વાદી/અરજદારની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધમાં છે.

ટી) સોગંદનામાના ફકરા ૧૮ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે તે ન્યાયના હિતમાં છે કે પ્રસ્તાવની સૂચનામાં વિનંતી કરવામાં આવી છે તેમ દાવાનો અમલ અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે.

યુ) સોગંદનામાના ફકરા ૧૯ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે પ્રસ્તાવની સૂચના ખર્ચ સાથે સંપૂર્ણપણે ઘણી ઓછી કરવામાં આવે.

૨૩ પરિસરમાં, માનનીય અદાલત વાદી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી નોટિસ ઓફ મોશનને નકારી શકે છે અને ૧૩ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહતને ખાલી કરી શકે છે.

૨૪ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના અધિકારો અને દલીલો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, હું કહું છું અને ૨જૂ કરું છું કે તે એકપક્ષીય આદેશમાં ફેરફારને આધિન છે અને એસપીએ હેઠળ મૂળ સંમત સમયમર્યાદા અનુસાર શેર વેચાણના નિષ્કર્ષ પર કોઈ પ્રતિબંધ/સંયમ ન હોવાને આધીન છે, આ માનનીય અદાલત નિર્દેશ આપી શકે છે કે ફ્રેન્ચ પેટાકંપની અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના ધિરાણકર્તાઓની બાકી રકમ ચૂકવ્યા પછી અને ભારતમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પ્રાપ્ત થયેલા વ્યવહાર ખર્ચને પહોંચી વળ્યા પછી શેર વેચાણની યોજ્જી આવકને એસ્કો ખાતામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના તમામ ધિરાણકર્તાઓનો લાભ માટે રાખવામાં આવે."

૧૨ ઉપર ઉલ્લેખિત જવાબના પરિચ્છેદ ૧૬, ૧૭ અને ૧૮ ની સામગ્રીમાંથી બહાર આવતા ઉત્તરદાતાઓ ક્રમાંક ૨ થી ૪ નું વલણ શાંત વક્તૃત્વપૂર્ણ છે અને ચિત્રને પુષ્કળ સ્પષ્ટ કરે છે. પ્રથમ દૃષ્ટિએ, તે એ હકીકતનો સંકેત છે કે એક્સિસ બેંકને પ્રતિવાદીઓ ક્રમાંક ૨ થી ૪ અને અન્ય લેણદારો એટલે કે અહીંના અરજદારો વચ્ચે થયેલા કરારની સંપૂર્ણ જાણકારી હતી. પ્રથમ દૃષ્ટિએ, એવું પણ જણાય છે કે પ્રતિવાદીઓ ક્રમાંક ૨ થી ૪એ એક્સિસ બેંકની તરફેણમાં બાંહેધરીનો અમલ કરતા પહેલા અરજદારો પ્રત્યેની તેમની જવાબદારીઓ વિશે પોતાને ખૂબ જ સ્પષ્ટ

કરી હતી.તેમ છતાં, પ્રથમ દષ્ટિએ એવું લાગે છે કે એક્સિસ બેંકે પ્રતિવાદીઓ ક્રમાંક ૨ થી ૪ સાથે કરાર કરવો યોગ્ય માન્યો હતો.જો કે, ઉત્તરદાતાઓ નંબર ૨ થી ૪ તેની વિદેશી કંપનીના શેરનું વેચાણ કોઈપણ કિંમતે થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે ખૂબ જ આતુર હતા.આ સંબંધમાં એક સમયમર્યાદા હતી અને જો એકતરફી મનાઈ હુકમ ચાલુ રહ્યો હોત તો આખો સોદો તૂટી ગયો હોત.આવા સંજોગોમાં, પ્રથમ દષ્ટિએ, એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદીઓ નંબર ૨ થી ૪ એક્સિસ બેંક સાથે સર્વસંમતિ પર પહોંચ્યા હતા અને તે મુજબ મનાઈ હુકમના એકપક્ષીય આદેશમાં ફેરફાર કર્યો હતો.પ્રથમ દષ્ટિએ, એવું પણ જણાય છે કે પ્રતિવાદીઓ નંબર ૨ થી ૪, તેમના પોતાના હિતોનું રક્ષણ કરવાના દષ્ટિકોણથી, અહીં અરજદારો પ્રત્યેની તેમની જવાબદારીઓ તરફ ખૂબ જ સરળતાથી અવગણવામાં આવ્યા હતા અથવા તેના બદલે આંખ આડા કાન કર્યા હતા.

૧૩ આમ, ઉપરોક્તમાંથી જે ચિત્ર બહાર આવ્યું છે તે એ છે કે અરજદાર નંબર ૧ એ ૧૪ મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ સુવિધા કરાર દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને રૂ. ૨૪૫,૦૦,૦૦,૦૦૦ (માત્ર રૂપિયા બરસો અને પિસ્તાલીસ કરોડ) ની મુદત લોન સુવિધા એડવાન્સ કરી હતી.

૧૪ તે અરજદારોનો કેસ છે કે કાયદા હેઠળ કોઈ પણ સંકટગ્રસ્ત કંપનીના દેવુંના પુનર્ગઠનની કોઈ પણ યોજના અથવા દરખાસ્ત પર વિચાર કરતી વખતે તમામ નાણાકીય લેણદારોની પરામર્શ અને સંમતિની પ્રક્રિયા હાથ ધરવી જરૂરી

છે.દાખલા તરીકે, નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ હેઠળ, સમાધાન યોજનાને તેની શક્યતા અને વ્યવહાર્યતા ધ્યાનમાં લીધા પછી, નાણાકીય લેણદારોના મતદાન હિસ્સાના છાસઠ ટકા (૬૬ ટકા) થી ઓછા ન હોય તેવા મત દ્વારા મંજૂરી આપવાની છે.વધુમાં સંકટગ્રસ્ત અસ્કયામતો માટે રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા (આર બી આઈ) દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી વ્યવસ્થા હેઠળ, જ્યાં કોઈ ઠરાવ અમલમાં મૂકવાનો હોય, ત્યારે તમામ ધિરાણકર્તાઓ આંતર-ધિરાણકર્તા કરાર (આઈ સી એ) કરશે અને આઈ સી એ એ જોગવાઈ કરશે કે કુલ બાકી ધિરાણ સુવિધાઓ (ભંડોળ આધારિત તેમજ બિન-ભંડોળ આધારિત) ના મૂલ્ય દ્વારા ૭૫ ટકા (૭૫ ટકા) અને સંખ્યા દ્વારા ૬૦ ટકા (૬૦ ટકા) ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા સંમત કોઈપણ નિર્ણય તમામ ધિરાણકર્તાઓ તેમજ આર બી આઈ શાસન માટે બંધનકર્તા રહેશે, ભંડોળની વહેંચણી અંગેનો નિર્ણય અન્ય રસ ધરાવતા ધિરાણકર્તાઓ અને નાણાકીય લેણદારો લોકોની સંમતિ વિના લઈ શકાય છે નહીં . કોઈપણ દરખાસ્ત/ઠરાવ પરનો કોઈપણ નિર્ણય ઉપરોક્ત દરેક શાસન હેઠળ સૂચવ્યા મુજબ તમામ ધિરાણકર્તાઓના બહુમતી મતદાન દ્વારા સામૂહિક રીતે લેવાનો છે.કોઈ પણ ધિરાણકર્તાને એકતરફી નિર્ણય લેવાનો અધિકાર નથી.વાદી-પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો દાવો અને આવા દાવાને માન્ય કરતા પ્રતિવાદી નંબર ૨-૪ નું વચન/સંમતિ વિવિધ કાનૂની સિદ્ધાંતો અને વ્યાપારી પ્રથાઓથી વિપરીત છે.નાના કારણોની અદાલત સમક્ષ વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને પ્રતિવાદી નંબર ૨-૩ વચ્ચે ક્ષિપક્ષી વ્યવસ્થા કરીને, વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં રહેલી સમજણની વિરુદ્ધ કામ કર્યું છે કે તમામ

ધિરાણકર્તાઓ સંયુક્ત રીતે ૭મી જૂન, ૨૦૧૯ના રોજ આરબીઆઇ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સુધારેલી માળખાગત માર્ગદર્શિકાના સંદર્ભમાં આઇસીએમાં પ્રવેશ કરશે અને તે મુજબ સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપશે અને અમલમાં મૂકશે.વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૧એ મુંબઈમાં ૯ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ના રોજ યોજાયેલી સંયુક્ત ધિરાણકર્તાઓની બેઠક (ધિરાણકર્તાઓની બેઠક) માં હાજરી આપી હતી.ઉપરોક્ત બેઠકમાં, વાદી-પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ આઇસીએમાં પ્રવેશવા માટે કોઈ અનિરુદ્ધ દર્શાવી ન હતી અથવા આ અસર સામે કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો.વધુમાં, ધિરાણકર્તાઓની બેઠક દરમિયાન પરસ્પર સંમતિ વ્યક્ત કરવામાં આવી હતી કે તમામ ધિરાણકર્તાઓ ધિરાણકર્તાઓના અધિકારના આધારે સૂચિત વેચાણમાંથી બાકીની વેચાણની આવક પરના તેમના સંબંધિત દાવાઓની સમીક્ષા અને માન્યતા માટે સ્વતંત્ર કાનૂની પેઢી સાથે તેમના સંબંધિત નાણાકીય દસ્તાવેજો રજૂ કરશે.જો કે, વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ન તો તેના નાણાકીય દસ્તાવેજો સ્વતંત્ર કાનૂની પેઢી સમક્ષ રજૂ કર્યા છે અને ન તો સ્મોલ કોઝ કોર્ટ અથવા આ અદાલતને નાણાકીય દસ્તાવેજો રજૂ ન કરવાના કારણો વિશે જાણ કરી છે.તેથી, અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, વાદી જવાબ આપનાર નંબર ૧ ના વર્તનથી તે સ્પષ્ટ છે કે આ બીજું કંઈ નહીં પણ અરજદારો સહિત અન્ય ધિરાણકર્તાઓને તેમના કાયદેસરના દાવાઓથી વંચિત રાખવાનો ગુપ્ત અભિગમ છે, જેમની પાસે આજની તારીખે માન્ય અને અસ્તિત્વ ધરાવતો ચાર્જ છે.

● અરજદાર તરફે રજૂઆતો:

૧૫ અમે ૨૦૧૯ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર૨૦૪૦૫માં અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદી અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૮૪૬૬/૨૦૧૯ માં અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીને સાંભળ્યા છે.

૧૬ બંને વિદ્વાન વરિષ્ઠ સલાહકારની રજૂઆતો નીચે પ્રમાણે સારાંશિત કરી શકાય છે:

[એ] એક્સિસ બેંક લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરાયેલ કોમર્શિયલ સિવિલ દાવો કાયદામાં જાળવવા યોગ્ય નથી.એક્સિસ બેંકનું દેવું ન તો પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના નાણાકીય નિવેદનોમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે અને ન તો તે વિવિધ સુવિધા દસ્તાવેજોમાં માન્ય ઋણનો એક ભાગ છે.એક્સિસ બેંક અંડરટેકિંગ અનુસાર બનાવવામાં આવેલી તેની કથિત સુરક્ષાના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા કંપનીઓના રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ કોઈ આરોપ દાખલ કરવામાં આવ્યો નથી.તે અરજદારોનો કેસ છે કે તેઓ એક્સિસ બેંક સુવિધાથી સંપૂર્ણપણે અજાણ છે.એક્સિસ બેંક વેચાણની આવક પર માન્ય ચાર્જ ધરાવે છે અથવા કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૯ ની કલમ ૭૭ની શરતો અનુસાર કંપનીઓના રજિસ્ટ્રાર પાસે

ચાર્જ નોંધવામાં આવ્યો છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ સચોટ સામગ્રી રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

[બી] વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે કે એક્સિસ બેંક અંડરટેકિંગની માન્યતા તેમજ રૂપિયા ૨૫૦ કરોડ સુધીના કથિત દાવાઓની વસૂલાતની ઘોષણા કરવા માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, વાણિજ્યિક દાવામાં દલીલોનું એકદમ અવલોકન સૂચવે છે કે તે મુખ્યત્વે બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત માટે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાણિજ્યિક અદાલત અધિનિયમ, ૨૦૧૫ની કલમ ૧૧ સાથે વાંચવામાં આવેલા દેવાની વસૂલાત અને નાદારી અધિનિયમ, ૧૯૯૩ (ટૂંકમાં, 'આર. ડી. બી. અધિનિયમ') ની કલમ ૧૭ થી ૧૮માં બેંકો અથવા નાણાકીય સંસ્થાઓને ચૂકવવાપાત્ર દેવાની વસૂલાત માટેની અરજીઓ પર નિર્ણય લેવા માટે એકલા દેવાની વસૂલાત ટ્રિબ્યુનલની જરૂર પડે છે અને તે સ્પષ્ટ રીતે દીવાની અદાલત અથવા અન્ય સત્તામંડળના અધિકારક્ષેત્રને અવરોધે છે/દૂર કરે છે.

૧૭ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના દેખરેખના અધિકારક્ષેત્રનો નિઃશંકપણે ઉપયોગ કરવો જોઈએ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એક્સિસ બેંકે ચતુરાઈપૂર્વક અને ચાલાક મુસદ્દો તૈયાર કરીને વાણિજ્યિક અદાલતના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાની માંગ કરી છે, જેને અન્યથા આરડીબી અધિનિયમ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવે છે. ટૂંકમાં, દલીલ

એ છે કે એક્સિસ બેંક દ્વારા દાખલ કરાયેલ વ્યાવસાયિક દાવો પોતે જાળવવા યોગ્ય નથી.

૧૮ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો વિવાદિત આદેશ અધિકારક્ષેત્ર વિના પસાર કરવામાં આવે તો ઉચ્ચ અદાલતે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેની દેખરેખની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ગૌણ અદાલતો અને ટ્રિબ્યુનલ્સ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશોમાં દખલ કરવી જોઈએ. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જો સંજોગો જરૂરી હોય તો બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને કેસની ગુણવત્તાની તપાસ કરવા માટે હાઈકોર્ટના માર્ગમાં કોઈ કાનૂની અવરોધ નથી.

૧૯ બંને વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે એક્સિસ બેંક પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના અન્ય લેણદારોથી વાકેફ હોવા છતાં ઇરાદાપૂર્વક વ્યાવસાયિક દાવામાં અરજદારો અને અન્ય લેણદારો સાથે જોડાઈ નથી. આ ઇરાદાપૂર્વકનું કાર્ય માત્ર અરજદારો અને ધિરાણકર્તાઓના સંઘ પર કૂચ ચોરી કરવાના હેતુથી છે, જેમની પાસે અન્યથા ચોક્કસ ખાતા પર સુરક્ષિત પ્રથમ ચાર્જ હોય છે જેમાં વેચાણની આવક જમા કરવામાં આવે છે.

૨૦ એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ૧૯મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ એટલે કે જે તારીખે સંમતિ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, એક્સિસ બેંકને અરજદારોના

અગાઉના દાવા વિશે સંપૂર્ણ જાણકારી હતી કારણ કે એક્સિસ બેંક પણ આ અદાલત સમક્ષ હાજર થઈ હતી.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે આ અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડિંગ દરમિયાન, પ્રતિવાદીઓએ અરજદારોને જરૂરી પક્ષો તરીકે જોડાયા વિના ગુપ્ત રીતે સંમતિ દ્વારા આદેશ મેળવ્યો હતો.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા ૧૩મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૯ના આદેશ દ્વારા પસાર કરાયેલો વચગાળાનો આદેશ પ્રતિવાદીઓને વાણિજ્યિક દાવાની નોટિસ જારી કર્યા વિના હતો એટલે કે અહીં પ્રતિવાદીઓ ક્રમાંક ૨,૩ અને ૪.આવા વચગાળાના આદેશ દ્વારા, પ્રતિવાદીઓ એટલે કે પ્રતિવાદીઓ ક્રમાંક ૨,૩ અને ૪ ને સિન્ટેક્સ નેધરલેન્ડ દ્વારા સિન્ટેક્સ ફાન્સના શેર વેચવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

૨૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારોને ૮મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ વાણિજ્યિક દાવાની સ્થાપના અને ધિરાણકર્તાઓની બેઠક દરમિયાન વિવાદિત આદેશ વિશે પણ જાણવા મળ્યું હતું.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિવાદિત આદેશથી વ્યથિત હોવાથી, અરજદારોએ ૧૭મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ વર્તમાન અરજી સાથે આ અદાલત સમક્ષ આવવું પડ્યું હતું.તે તારીખે એક્સિસ બેંક પણ તેના વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા હાજર થઈ હતી.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે આ મામલાને સુનાવણી માટે ૧૮ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ મુકવામાં આવ્યો હતો.જોકે, નિયમિત બેન્ચ ઉપલબ્ધ ન હોવાને કારણે ૧૮ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ના રોજ આ મામલે સુનાવણી થઈ શકી ન હતી.એવું ધ્યાન દોરવામાં

આવ્યું છે કે અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, ૧૯મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ અરજદારોને આઘાત અને આશ્ચર્યચકિત કરવા માટે આ બાબત કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હોવાથી, કોમર્શિયલ સ્યુટના પક્ષકારોએ સંયુક્ત સંમતિ દ્વારા વિવાદિત આદેશમાં ફેરફાર કરવાની માંગ કરી હતી અને સંમતિ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિવાદિત આદેશ સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૩૯ નિયમ ૩ (ટૂંકમાં, 'સી. પી. સી.') નું ઉલ્લંઘન છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિવાદિત આદેશ સંબંધિત પક્ષોને નોટિસ જારી કર્યા વિના એકપક્ષીય રીતે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.સી. પી. સી. ના આદેશ ૩૯ નિયમ ૩ માં નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કોર્ટ મનાઈ હુકમ આપતા પહેલા વિરોધી પક્ષને નોટિસ જારી કરશે, સિવાય કે એવા સંજોગોમાં કે જ્યાં આમ કરવાથી મનાઈ હુકમ આપવાના ઉદ્દેશ્યને નિષ્ફળ બનાવશે.એવી પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે વાણિજ્યિક અદાલત મનાઈ હુકમ આપતા પહેલા વિરોધી પક્ષને નોટિસ જારી કરવાની કાનૂની જરૂરિયાત પૂરી પાડવાનું કોઈ કારણ નોંધવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

૨૩ એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અરજદારોને વાણિજ્યિક દાવામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા નથી.અરજદારો વિવાદિત આદેશ તેમજ વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા સુધારેલા આદેશથી ગંભીર રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વાણિજ્યિક અદાલત

અધિનિયમની કલમ ૧૩ વાણિજ્યિક અદાલતના આદેશો સામે અપીલનો ઉપાય પ્રદાન કરે છે.સામાન્ય રીતે, આદેશ અથવા હુકમનામાથી પ્રતિકૂળ અસર પામેલા દાવાના પક્ષકારો અપીલ દાખલ કરી શકે છે.કોઈ વ્યક્તિ દાવામાં પક્ષકાર ન હોવા છતાં પણ તેમાં પસાર કરાયેલા આદેશ અથવા હુકમનામાથી પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે પ્રભાવિત હોય તો તે અપીલ કોર્ટની મંજૂરી સાથે જ અપીલ કરી શકે છે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, વાણિજ્યિક અદાલત અધિનિયમની કલમ ૧૩ હેઠળ ઉપલબ્ધ અપીલનો ઉપાય અધિકારની તરીકે મેળવી શકાતો નથી.અપીલનો આવો ઉપાય જે પ્રકૃતિમાં વિવેકાધીન હોય તેને અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય તરીકે ગણી શકાય નહીં, અને ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ આ અરજી જાળવી શકાય છે.

૨૪ એવી પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ સંમતિ આદેશ મનસ્વ લગાવવા વિના છે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, વાણિજ્યિક અદાલત નીચેની બાબતોને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી:

[૧] વાણિજ્યિક દાવો બેંકો અથવા નાણાકીય સંસ્થાઓના દેવાની વસૂલાત માટેનો દાવો હોવાથી તે વાણિજ્યિક અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની બહાર છે.

[૨] સંમતિ આદેશ દ્વારા, વાદીએ રાહત મેળવી છે, જેના માટે નોટિસ ઓફ મોશનમાં વિનંતી પણ કરવામાં આવી નથી.

[૩] સંમતિ આદેશ દ્વારા, વાદીએ બાંહેધરીની માન્યતા પર ચુકાદો આપતા પહેલા જ તેમના ખાતામાં રૂ. ૨૫૦ કરોડ મેળવ્યા છે, જેના આધારે રૂ. ૨૫૦ કરોડ માટે અરજદારોનો દાવો છે.

[૪] સંમતિ આદેશ અરજદારો જેવા ત્રાહિત પક્ષો ના અધિકારોને પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે અસર કરે છે.

૨૫ એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વાણિજ્યિક દાવાની સંસ્થાને દુર્ભાવનાપૂર્ણ કહી શકાય. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, તે સ્થાયી કાયદો છે કે જે વ્યક્તિ જામીનગીરીનો લાભ લેવા માંગે છે તેણે સાબિત કરવું પડશે કે તે હકીકતમાં એક સુરક્ષિત લેણદાર છે.

૨૬ ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, શ્રી ત્રિવેદી અને શ્રી જોશી, બંને વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલોએ સંયુક્ત રીતે રજૂઆત કરી હતી કે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળની આ અરજીને ધ્યાનમાં લઈ શકાય અને ખાસ કરીને અરજદારોના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે નોંધપાત્ર ન્યાય કરવાના દૃષ્ટિકોણથી રાહત આપવામાં આવે.

● પ્રતિવાદી નંબર ૧ (મુળ વાદી) તરફે રજૂઆતો:

૨૭ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દેવેન પરીખે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ આ અદાલતના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી બંને અરજીઓ કાયદામાં માન્ય નથી.શ્રી પરીખના જણાવ્યા અનુસાર, જો અરજદારો દાવો કરે છે કે તેઓ મુકદ્દમામાં સીધો રસ ધરાવે છે, તો તેઓએ પક્ષ પ્રતિવાદીઓ તરીકે પોતાને રજૂ કરવા માટે અરજીને પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ.શ્રી પરીખના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારોને પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કર્યા પછી સી. પી. સી. ના આદેશ ૩૯ નિયમ ૪ ની જોગવાઈઓને લાગુ કરીને રજા માટે અથવા વિવાદિત આદેશને રદ કરવા માટે અરજી કરી શક્યા હોત. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અરજદારોએ પહેલા અપીલ કરવાની રજા માટે પ્રાર્થના કરવી જોઈએ.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત કોઈપણ કાનૂની ઉપાયનો લાભ ન લીધા પછી, અરજદારો ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ હાઈકોર્ટના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને રાહત મેળવવા માટે આ અદાલત સમક્ષ આવી શકતા નથી.આમ, શ્રી પરીખે બંને અરજીઓની જાળવણીક્ષમતા અંગે પ્રારંભિક વાંધો ઉઠાવ્યો છે.બંને અરજીઓની જાળવણીના સંદર્ભમાં તેમના પ્રારંભિક વાંધાના સંદર્ભમાં, વિરુધ્ધનગર હિંદુ નાદરગલ ધર્મ પરિવર્તન સબાઈ અને અન્યો વિરુદ્ધ તૂટીકોરિન શૈક્ષણિક સોસાયટી અને અન્યોમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર મજબૂત નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે.શ્રી પરીખ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પેરા ૧૧ થી ૧૪ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર આધાર રાખવા માંગે છે, જે નીચે મુજબ છે:

“૧૧. મુખ્યત્વે ઉચ્ચ અદાલતે, અમારા મતે, એ હકીકતની અવગણના કરવામાં ભૂલ કરી હતી કે સંહિતાના આદેશ એક્સએલઆઈ, નિયમ ૧ (r) હેઠળ તૂટીકોરિન ખાતેની પેટા-અદાલત સમક્ષ સી. એમ. એ. નંબર ૧/૨૦૧૮ માં પહેલેથી જ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, દાવામાં પાંચમા પ્રતિવાદી (અહીં ત્રીજો પ્રતિવાદી) ના કહેવા પર, હુકમના તે જ આદેશની વિરુદ્ધમાં અને તેથી, કલમ ૨૨૭ હેઠળ સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે કોઈ વાજબીપણું નહોતું.

૧૨. બીજું, ઉચ્ચ અદાલતે જોવું જોઈતું હતું કે જ્યારે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના આદેશ ૪૩, નિયમ ૧ (આર) સાથે વાંચવામાં આવેલી કલમ ૧૦૪ (૧) (૧) હેઠળ અપીલનો ઉપાય સીધો ઉપલબ્ધ હતો, ત્યારે પ્રતિવાદીઓ ૧ અને ૨ એ તેનો આશરો લેવો જોઈએ.એ વાત સાચી છે કે અપીલના ઉપાયોની ઉપલબ્ધતા હંમેશા ઉચ્ચ ન્યાયાલયના નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રની ક્વાયત માટે અવરોધ ન હોઈ શકે.એ. વેંકટસુબ્બિયા નાયડુ વિરુદ્ધ એસ. ચેલ્લપ્પન અને અન્ય. [૨૦૦૦] ૭ એસ. સી. સી. ૬૯૫, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે "જોકે ઉચ્ચ ન્યાયાલયની બંધારણીય સત્તાઓના ઉપયોગ સામે કોઈ અવરોધ ઊભો કરી શકાતો નથી, તે એક સારી રીતે માન્ય સિદ્ધાંત છે જેણે ન્યાયિક

માન્યતા પ્રાપ્ત કરી છે કે ઉચ્ચ અદાલતે પક્ષને બંધારણીય ઉપાયનો આશરો લેતા પહેલાં આવા ઉપાયો મેળવવા માટે નિર્દેશ આપવો જોઈએ".

૧૩. પરંતુ અદાલતોએ હંમેશા (૧) સિવિલ પ્રક્રિયા સંહિતાની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં સિવિલ અદાલતો સમક્ષ આવા વૈકલ્પિક ઉપાયો ઉપલબ્ધ હોય તેવા કેસો અને (૨) વિશેષ કાયદાઓ અને/અથવા વૈધાનિક નિયમો હેઠળ આવા વૈકલ્પિક ઉપાયો ઉપલબ્ધ હોય તેવા કેસો વચ્ચેનો તફાવત ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ અને તેમાં આપવામાં આવેલ મંચ અર્ધ ન્યાયિક સત્તામંડળો અને ટ્રિબ્યુનલ હોય છે. પ્રથમ શ્રેણી હેઠળ આવતા કેસોના સંદર્ભમાં, જેમાં દીવાની અદાલતો સમક્ષ દાવાઓ અને અન્ય કાર્યવાહીઓ સામેલ હોઈ શકે છે, સી. પી. સી. ની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં અપીલ ઉપાયોની ઉપલબ્ધતાને લગભગ સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ તરીકે સમજવી પડી શકે છે. નહિતર, એવું જોખમ છે કે કોઈ વ્યક્તિ કલમ ૨૨૭ હેઠળ પુનરાવર્તનને પડકાર આપી શકે છે, દાવામાં પસાર કરાયેલ હુકમનામું પણ, તે જ આધારો પર જેના પર પ્રતિવાદીઓ ૧ અને ૨ એ હાઈકોર્ટના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો હતો. આ જ કારણ છે કે, આ અદાલતની ૩ સભ્યોની ખંડપીઠે સૂર્ય દેવ રાય વિરુદ્ધ રામ ચંદર રાય [૨૦૦૩] ૬ એસ. સી. સી. ૬૭૫ના ચુકાદાને રદ કરતી વખતે રાધે શ્યામ વિરુદ્ધ છબી નાથ [૨૦૧૫] ૫ એસ. સી. સી. ૪૨૩માં ધ્યાન દોર્યું હતું કે "દીવાની અદાલતના આદેશો ન્યાયિક/દીવાની અદાલતો

સિવાયના સત્તાવાળાઓ અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલતોના આદેશોથી અલગ છે.

૧૪. તેથી જ્યાં પણ કાર્યવાહી સિવિલ પ્રોસિજર કોડ હેઠળ હોય અને ફોરમ સિવિલ કોર્ટ હોય, ત્યાં સી. પી. સી. હેઠળ ઉપાયની ઉપલબ્ધતા, ઉચ્ચ અદાલતને માત્ર સ્વ-લાદવામાં આવેલા પ્રતિબંધોના માપદંડ તરીકે નહીં, પરંતુ શિસ્ત અને વિવેકની બાબત તરીકે, બંધારણ હેઠળ તેની દેખરેખની શક્તિનો ઉપયોગ કરવાથી અટકાવશે.તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૨૨૭ હેઠળ પુનરાવર્તનને ધ્યાનમાં લેવું ન જોઈએ, ખાસ કરીને એવા કેસમાં જ્યાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડ હેઠળ જ અપીલનો ચોક્કસ ઉપાય આપવામાં આવ્યો હોય.

૨૮ શ્રી પરીખના જણાવ્યા અનુસાર, તેમના અસીલ દ્વારા કોમર્શિયલ સિવિલ સ્યુટની સંસ્થાને દુર્ભાવનાપૂર્ણ કૃત્ય ન કહી શકાય.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે એક સતર્ક બેન્કર તરીકે, વાદીએ તેના હિતોનું રક્ષણ કરવાના દૃષ્ટિકોણથી મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે વહેલી તકે વાણિજ્યિક અદાલતમાં દોડવું યોગ્ય માન્યું હતું.શ્રી પરીખના જણાવ્યા અનુસાર, વેચાણની આવક પર એક્સિસ બેંકનો પ્રથમ ચાર્જ છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પક્ષકારોની સંમતિથી વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ એક વાજબી આદેશ છે અને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો

ઉપયોગ કરવામાં આ અદાલતના અંતે કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.શ્રી પારિખ દલીલ કરશે કે વેચાણની આવક પર અરજદારો પાસે પ્રથમ ચાર્જ છે તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી.

૨૯ ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પારિખ પ્રાર્થના કરે છે કે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળની બંને અરજીઓ કાયદામાં માન્ય ન હોવાથી તેને નકારી કાઢવામાં આવે.શ્રી પરીખ આગળ પ્રાર્થના કરે છે કે ગુણદોષના આધારે પણ, અરજદારો સામે કોઈ કેસ ન હોય અને વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશમાં ખતેલ પહોંચાડવામાં ન આવે.

● મૂળ પ્રતિવાદી તરફે રજૂઆતો:

૩૦ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા બે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. સોપારકર અને શ્રી મિહિર ઠાકુરે રજૂઆત કરી હતી કે તેમના અસીલો દ્વારા એકપક્ષીય મનાઈ હુકમની મંજૂરીનો વિરોધ કરવા માટે વાણિજ્યિક અદાલત સમક્ષ દાખલ કરાયેલ જવાબ શાંત વક્તૃત્વપૂર્ણ છે અને પોતે જ બોલે છે.બંને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ માં અમુક સમયે, અરજદારોએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેલામાં રૂ. ૨૫૫ કરોડની મુદતની લોન લંબાવી હતી.૧૪ મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ સુવિધા કરાર દ્વારા તે જ આગળ

વધારવામાં આવ્યું હતું.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે સુવિધા કરારની કલમ ૪.૫ (સી) મુજબ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અરજદારોની સંમતિ મેળવવા અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની કોઈપણ પેટાકંપનીના વેચાણની આવકમાંથી અરજદારોને બાકી રકમની સંપૂર્ણ અથવા અમુક રકમ ચૂકવવા માટે બંધાયેલો હતો.બંને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે વાજબી રીતે રજૂઆત કરી હતી કે આવી આવક અરજદારો દ્વારા ઓળખાયેલ ચોક્કસ ખાતામાં સીધી જમા કરાવવાની હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સુવિધા કરારની કલમ ૫ અને ડિબેન્ચર ટ્રસ્ટ ડીડની કલમ ૬ અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની જંગમ અને સ્થાવર મિલકતોના ગીરો અને પૂર્વધારણાના રૂપમાં પ્રથમ ક્રમાંકિત ચાર્જ દ્વારા અરજદારોની તરફેણમાં સુવિધા સુરક્ષિત કરવામાં આવી હતી અને અરજદાર નંબર ૧ ની આગેવાની હેઠળના ધિરાણકર્તાઓના સંઘ સાથે સમાન ધોરણે બીજા ડિબેન્ચર ટ્રસ્ટીની તરફેણમાં નિર્દિષ્ટ ખાતા પર પૂર્વધારણાના માધ્યમથી પ્રથમ ક્રમાંકિત વિશિષ્ટ ચાર્જ.તે પણ રજૂ કરવામાં આવે છે કે નિર્વિવાદપણે, કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની કલમ ૭૭ની શરતો અનુસાર કંપનીઓના રજિસ્ટ્રાર પાસે કાલ્પનિક દસ્તાવેજની નોંધણી કરવામાં આવી છે.

૩૧ બંને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પોતાને સમાધાનમાં જોયો હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૧ જ્યાં સુધી વ્યવસાય અને નાણાંની વાત છે ત્યાં સુધી રફ પેચમાંથી પસાર થઈ રહ્યો હોવાથી, તે સુનિશ્ચિત કરવા માંગતો હતો કે તેની પેટાકંપનીના શેરના વિદેશમાં વેચાણનો વ્યવહાર કોઈપણ

કિંમતે થાય.એક્સિસ બેંક દ્વારા મેળવેલા એકપક્ષીય હુકમથી તેમને નુકસાન થઈ રહ્યું હતું અને આ બાબતમાં વધુ વિલંબ થયો હોત તો વિદેશમાં કરવામાં આવેલા સમગ્ર સોદાનું પતન થયું હોત.આવા સંજોગોમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસે એક્સિસ બેંક સાથે સર્વસંમતિ પર પહોંચવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો.આવી સર્વસંમતિને કારણે જ વિદેશમાં વ્યવહાર અમલમાં આવ્યો અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ તેની વિદેશી પેટાકંપનીના શેર અન્ય વિદેશી કંપનીને વેચી શક્યો.બંને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદીનો ઈરાદો ક્યારેય અરજદારોને કોઈ પણ રીતે છેતરવાનો નહોતો.આજની તારીખે પણ, પ્રતિવાદીઓ શેરના વેચાણની આવક પર અરજદારોના પ્રથમ ચાર્જ ને સ્વીકારે છે.

૩૨ પ્રતિવાદીઓ વતી પ્રચાર કરાયેલી ઉપરોક્ત રજૂઆતોના જવાબમાં, શ્રી પરીખે, એક્સિસ બેંક વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓને આ મુકદ્દમામાં કંઈપણ કહેવાનો કોઈ અધિકાર નથી કારણ કે વિવાદિત સંમતિ આદેશનો લાભ મેળવ્યો છે.શ્રી પરીખના જણાવ્યા અનુસાર, પરંતુ સંમતિ આદેશ માટે વિદેશમાં વ્યવહાર થયો ન હોત.શ્રી પરીખના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદીઓ તેમના પોતાના નિહિત સ્વાર્થ માટે એક્સિસ બેંક સાથે સર્વસંમતિ પર પહોંચ્યા છે અને હવે તેઓ એક્સિસ બેંકના હિતની વિરુદ્ધ કંઈપણ દલીલ કરી શકતા નથી.

● વિશ્લેષણ:

૩૩ પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સલાહકારને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીમાંથી પસાર થયા પછી, નીચેના બે પ્રશ્નો આપણા વિચારણા માટે આવે છે:

[૧] શું બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળની બે અરજીઓ અરજદારો અસરગ્રસ્ત તૃતીય પક્ષ હોવાના દાખલા પર જાળવવા યોગ્ય છે?

[૨] શું વાદી અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે થયેલી સર્વસંમતિના આધારે વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત સંમતિ આદેશથી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે આ અદાલતના અંતે હસ્તક્ષેપની બાંચધરી આપતા ન્યાયની ગંભીર નિષ્ફળતા થઈ છે.

૩૪ અમે પહેલા ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ હાલની અરજીઓની જાળવણી ક્ષમતાના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧-એક્સિસ બેંક (મૂળ વાદી) વતી ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રારંભિક વાંધા સાથે વ્યવહાર કરીશું.

૩૫ વિરુધ્ધનગર (ઉપરોક્ત) માં સર્વોચ્ચ અદાલતે ચેતવણી આપી હતી કે અદાલતોએ (૧) સિવિલ પ્રોસિજર કોડની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં સિવિલ

અદાલતો સમક્ષ વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય તેવા કેસો અને (૨) વિશેષ કાયદાઓ અને/અથવા વૈધાનિક નિયમો હેઠળ આવા વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય તેવા કેસો અને તેમાં પ્રદાન કરાયેલ મંચ અર્ધ ન્યાયિક સત્તામંડળો અને ટ્રિબ્યુનલ્સ હોય તે વચ્ચેના તફાવતને ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ. સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે પ્રથમ શ્રેણી હેઠળ આવતા કેસોના સંદર્ભમાં જેમાં દીવાની અદાલતો સમક્ષ દાવાઓ અને અન્ય કાર્યવાહીઓ સામેલ હોઈ શકે છે, જ્યારે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રને લાગુ કરવાની વાત આવે છે ત્યારે સી. પી. સી. ની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં અપીલ ઉપાયોની ઉપલબ્ધતાને લગભગ સંપૂર્ણ અવરોધ તરીકે ગણવી જોઈએ. જો કે, તે જ સમયે, તેના નિર્ણયના પેરા ૧૪ માં, સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ હેઠળ ઉપાયોની ઉપલબ્ધતાએ હાઈકોર્ટને માત્ર સ્વ-લાદવામાં આવેલા પ્રતિબંધના માપદંડ તરીકે નહીં, પરંતુ શિસ્ત અને વિવેકની બાબત તરીકે બંધારણ હેઠળ તેની દેખરેખની શક્તિનો ઉપયોગ કરવાથી અટકાવવી જોઈએ. શું વિરુધ્ધનગર (ઉપરોક્ત) માં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયને બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી અરજીને ધ્યાનમાં લેવા માટે હાઈકોર્ટ માટે એક સંપૂર્ણ અવરોધ તરીકે સમજવો જોઈએ, પછી ભલે તે પ્રસંગ અથવા પરિસ્થિતિ પક્ષો વચ્ચે નોંધપાત્ર ન્યાય કરવાના દૃષ્ટિકોણથી અને ઘોર અન્યાયને સુધારવાના દૃષ્ટિકોણથી દખલની માંગ કરે.

૩૬ જ્યાં સુધી વિરુધ્ધનગર (ઉપરોક્ત) કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયની વાત છે, આપણે તે વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિ પર વિચાર કરવો જોઈએ જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકનો કરવામાં આવ્યા હતા.

૩૭ અમે એ હકીકતની નોંધ લઈએ છીએ કે વિરુધ્ધનગર (ઉપરોક્ત) માં, અપીલકર્તાએ ચોક્કસ રાહત માટે પ્રાર્થના કરતો દાવો દાખલ કર્યો હતો. અપીલકર્તાએ ઇન્ટરલોક્યુટરી એપ્લિકેશન પણ દાખલ કરી હતી જેમાં પ્રતિવાદીઓને સામાન્ય સંસ્થા અને કાર્યકારી સમિતિની બેઠકો બોલાવવાથી અટકાવવાના મનાઈ હુકમના વચગાળાના આદેશની માંગ કરવામાં આવી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે, બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી, વાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલી વચગાળાની અરજીને મંજૂરી આપતો આદેશ પસાર કર્યો હતો અને તે રીતે પ્રતિવાદીઓને સામાન્ય સંસ્થા અને કાર્યકારી સમિતિની બેઠક સાથે આગળ વધવા પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટના મનાઈ હુકમ આપવાના આદેશ સામે, દાવામાં પાંચમો પ્રતિવાદી (સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ અપીલમાં ત્રીજો પ્રતિવાદી) જે આજીવન આશ્રયદાતા હોવાનો દાવો કરી રહ્યો હતો, તેણે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૪૩ નિયમ ૧ (આર) હેઠળ નિયમિત અપીલ દાખલ કરી હતી. જો કે, સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧ અને ૨ જે અનુક્રમે પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧ અને ૬ હતા, તેમણે નિયમિત અપીલ દાખલ કરવાને બદલે, મદ્રાસ હાઈકોર્ટની મદુરાઈ બેન્ચ સમક્ષ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ સિવિલ રિવિઝન દાખલ કર્યું હતું. એવું લાગે છે કે અપીલના ઉપાયોની ઉપલબ્ધતાના

આધારે કલમ ૨૨૭ હેઠળ પુનરાવર્તનની જાળવણીક્ષમતા અંગે વાંધા હોવા છતાં, ઉચ્ચ અદાલતે નાગરિક પુનરાવર્તન અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા મનાઈ હુકમના આદેશને રદ કર્યો હતો.

૩૮ ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે જ્યારે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૪૩, નિયમ ૧ (આર) સાથે વાંચીને કલમ ૧૦૪ (૧) (આઈ) હેઠળ અપીલનો સીધો ઉપાય અનુક્રમે પ્રતિવાદીઓ ક્રમાંક ૧ અને ૨ માટે ઉપલબ્ધ હતો ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતે પુનરાવર્તન અરજીને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ નહીં અને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ નહીં. આમ કહેતી વખતે, સર્વોચ્ચ અદાલતે એ પણ સ્પષ્ટ કર્યું યોગ્ય માન્યું કે અપીલના ઉપાયોની ઉપલબ્ધતા હંમેશા ઉચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રની ક્વાયત માટે અવરોધ ન હોઈ શકે. એમ કહીને, સુપ્રીમ કોર્ટે વેંકટસુબ્બિયા નાયડુ વિરુદ્ધ એસ. ચેલ્લપ્પન અને અન્યોના કેસમાં (૨૦૦૦) ૭ એસસીસી ૬૯૫ માં નોંધાયેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે જો મુકદ્દમાના પક્ષકારો માટે અપીલ દાખલ કરવા માટે કાયદા હેઠળ વૈધાનિક ઉપાય હોય, તો ઉચ્ચ અદાલતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ પુનરાવર્તનને ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ નહીં.

૩૯ હાથ પરના કેસમાં, અરજદારો દાવાની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર નથી. તેઓ આ અદાલત સમક્ષ બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ દેખરેખના અધિકારક્ષેત્રને પીડિત

અને અસરગ્રસ્ત તૃતીય પક્ષ તરીકે લાગુ કરવા માટે આવ્યા છે.જો તેઓ સી. પી. સી. ના આદેશ ૪૩ નિયમ ૧ (આર) હેઠળ અપીલ કરવા માંગતા હોય, તો પણ તેમણે અપીલ કરવા માટે પરવાનગી માંગતી અરજીને પ્રાધાન્ય આપવું પડશે અને જો આખરે મંજૂરી આપવામાં આવે, તો અપીલની સુનાવણી કરવામાં આવશે.અપીલ કરવાની મંજૂરી એ વિવેકાધીન છે અને અધિકારની બાબત તરીકે દાવો કરી શકાતો નથી.બીજી બાજુ, દાવાની કાર્યવાહીનો પક્ષકાર, જો વ્યથિત હોય, તો તેને વૈધાનિક અપીલ પસંદ કરવાનો અધિકાર છે.

૪૦ અમે આ મુકદ્દમાના તથ્યોની વિસ્તૃત ચર્ચા કરી છે.અમે આ મુકદ્દમાના પક્ષકારોના સંબંધિત દાવાઓ વિશે વાજબી વિચાર કરતાં વધુ આપ્યું છે.એક્સિસ બેંકનું વલણ કે પ્રતિવાદીઓના વેચાણની આવક પર તેનો પ્રથમ ચાર્જ છે અને અરજદારોને તેની સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી, તે પ્રથમ દૃષ્ટિએ અયોગ્ય લાગે છે.એક્સિસ બેંક પાસેથી જે પ્રથમ અને અગ્રણી વસ્તુની અપેક્ષા રાખવામાં આવી હતી તે અરજદારોને દાવામાં પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવાની હતી.વિવાદની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને અમને એક બાબતની ખાતરી છે કે અરજદારો જરૂરી પક્ષો છે અને જરૂરી પક્ષોની ગેરહાજરીમાં એક્સિસ બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાનો ચુકાદો આપી શકાતો નથી.પ્રતિવાદીઓ પાસેથી તેની બાકી રકમની વસૂલાત માટે એક્સિસ બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં ઘણા મોટા મુદ્દાઓ સામેલ છે.પ્રથમ દૃષ્ટિએ, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, એક્સિસ બેંક એ હકીકત સ્વીકારવા તૈયાર નથી કે અરજદારો સુરક્ષિત લેણદારો છે અને તમામ

સુરક્ષિત લેણદારો વચ્ચે તે સમજાયું હતું કે તેઓ બધા મળીને રકમની વહેંચણીના સંદર્ભમાં યોગ્ય સમજણ સુધી પહોંચશે.એક્સિસ બેંક ઇચ્છે છે કે સમગ્ર પાઉન્ડ પોતે એક સતર્ક બેન્કર હોવાનો દાવો કરે.

૪૧ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અમારો મત છે કે આપણે આ અરજીઓને માત્ર એ આધાર પર નકારી ન દેવી જોઈએ કે અરજદારો પાસે આ અદાલત સમક્ષ અપીલ કરવા માટે પરવાનગી માંગવાનો ઉપાય છે અને જો આખરે મંજૂરી આપવામાં આવે તો અપીલ નોંધવામાં આવશે અને સુનાવણી કરવામાં આવશે.ફરી એકવાર અપીલ કરવાની મંજૂરી આપવી એ વિવેકાધીન રહેશે.અપીલ કરવાની પરવાનગી માંગવી એ અધિકારની બાબત નથી.અમે કાયદાના સંપૂર્ણ પ્રસ્તાવ તરીકે નિર્ધારિત કર્યા હોવાનું સમજી શકતા નથી કે અપીલ દાખલ કરવાના હેતુ માટે રજા માંગવી એ અસરગ્રસ્ત તૃતીય પક્ષ માટે વૈકલ્પિક ઉપાય નથી.આપણે જે અભિવ્યક્ત કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છીએ તે એ છે કે રજા પોતે જ કોઈ ઉપાય નથી.આવા સંજોગોમાં, બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળની અરજીને ધ્યાનમાં લેવાનો ઈનકાર કરતા પહેલા કોઈ ચોક્કસ બાબતની અદાલત દ્વારા આ મામલાના અન્ય ઘણા પાસાઓ પર ધ્યાન આપવું જોઈએ, કારણ કે તેનો ઉપાય અદાલતની મંજૂરી મેળવ્યા પછી અપીલ દાખલ કરવાનો છે.

૪૨ શ્રી જોશી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ તેમની રજૂઆતમાં નોંધપાત્ર હદ સુધી સાચા છે કે વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત સંમતિ

આદેશની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, તે કહેવું મુશ્કેલ છે કે તે આદેશ ૩૯ નિયમ ૧ અથવા સી. પી. સી. ના નિયમ ૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને પસાર કરવામાં આવે છે જેથી આવા આદેશને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૪૩ નિયમ ૧ (આર) સાથે વાંચીને કલમ ૧૦૪ (૧) (આઈ) હેઠળ અપીલપાત્ર બનાવી શકાય. આદેશ ૩૯ નિયમ ૧ સિવિલ કોર્ટને એવા કિસ્સાઓમાં કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપવાની સત્તા આપે છે જેમાં દાવામાં વિવાદમાં રહેલી કોઈપણ મિલકત દાવામાં કોઈ પણ પક્ષ દ્વારા બગાડવામાં, નુકસાન પહોંચાડવાનું અથવા અલગ પાડવાનું જોખમ હોય, અથવા હુકમના અમલમાં ખોટી રીતે વેચવામાં આવે, અથવા પ્રતિવાદી તેના લેણદારોને છેતરવાના દષ્ટિકોણથી તેની મિલકતને દૂર કરવા અથવા નિકાલ કરવાની ધમકી આપે છે, અથવા ઈરાદો રાખે છે, અથવા જો પ્રતિવાદીના અંતમાં કોઈ ખતરો હોય અને વાદીએ દાવામાં વિવાદમાં કોઈપણ મિલકતમાંથી નિકાલ કર્યો હોય. વિવાદિત આદેશ ગુણદોષ પર આધારિત નથી. તે સંમતિ આદેશ છે. તે દાવાના પક્ષકારો વચ્ચે થયેલી સર્વસંમતિના આધારે પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ છે.

● અરજી કરવા માટે છૂટ :

૪૩ નિર્વિવાદપણે, અરજદારો એક્સિસ બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં પક્ષકાર નથી. જે વ્યક્તિ દાવામાં પક્ષકાર નથી, તેને અપીલ દાખલ કરવાનો અધિકાર છે કે કેમ તે પ્રશ્ન પંજાબ રાજ્ય (હવે હરિયાણા) વિરુદ્ધ અમર

સિંહ (૧૯૭૪) ૨ એસ. સી. સી. ૭૦ : એ આઈ આર ૧૯૭૪ એસ સી ૯૯૪ માં સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટે આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત વિસ્તૃત ચુકાદો માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કૃષ્ણ અચ્યરે જણાવ્યું હતું કે જે વ્યક્તિ દાવામાં પક્ષકાર નથી, તેને અધિકારની બાબત તરીકે અપીલ દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી. ચુકાદાનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ કાઢવામાં આવ્યો છે:

“પરિશિષ્ટ 'એ' જેવો આદેશ સામાન્ય રીતે ફક્ત પક્ષકારોને જ બાંધે છે અને અહીં તે રાજ્ય કે જે અપીલકર્તા તે આદેશથી ગંભીર રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત છે પરંતુ તેનો પક્ષકાર નથી. તેથી, તે રાજ્યની સત્તાને બાંધી શકતી નથી. શ્રી ઢીંગરા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે રાજ્ય અપીલ અથવા સમીક્ષા દ્વારા આગળ વધી શકે છે અને જો આધાર હોય તો આદેશને રદ કરી શકે છે અને આમ ન કર્યું હોય તો તે આદેશ દ્વારા બંધાયેલો છે. હકીકતમાં, જે રાજ્ય કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર નથી, તેને અપીલ કરવાનો અધિકાર નથી. સામાન્ય નિયમ એ છે કે માત્ર તેના હિતમાં કોઈ પણ પ્રતિનિધિના હુકમનામાથી પ્રતિકૂળ અસરગ્રસ્ત દાવાનો પક્ષ જ અપીલ દાખલ કરી શકે છે. આવા સંજોગોમાં જે વ્યક્તિ પક્ષકાર નથી તે અપીલ અદાલતની મંજૂરી સાથે અપીલને પસંદ કરી શકે છે "જો તે ચુકાદાથી પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે પ્રભાવિત થશે અને જો તે કલમ ૧૧ ના સ્પષ્ટીકરણ ૬ હેઠળ તેના પર રી-જુડિકેટ તરીકે બંધનકર્તા રહેશે" (મુદ્દા સિવિલ પ્રોસિજર કોડ ૧૮ મી ઇ. એન. ડી.

વોલ. ૧, પૃ. ૪૨૧ જુઓ.).પંજાબ ટેનન્સી એક્ટ, ૧૮૮૭ની કલમ ૮૨, જે કદાચ આ કાયદા હેઠળ પણ કોઈ પક્ષ દ્વારા લાગુ કરવામાં આવી શકે છે, તે પણ રસ ધરાવતા કોઈપણ પક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીઓની વાત કરે છે.આમ, કલમ ૧૮ હેઠળ સમીક્ષા અથવા અપીલનો કોઈ અધિકાર રાજ્ય દ્વારા અધિકાર તરીકે મેળવી શકાતો નથી."

૪૪ 'બોમ્બે પ્રાંત વિરુદ્ધ ડબલ્યુ. આઈ. ઓટોમોબાઈલ એસોસિએશન', એ. આઈ. આર. ૧૯૪૯ બોમ્બ ૧૪૧, ચાગલા, સી. જે. અને ભગવતી, જે. એ ચુકાદો આપ્યો હતો કે મુકદ્દમામાં પક્ષકાર ન હોય તેવી વ્યક્તિ જો ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશથી પ્રભાવિત હોય તો અપીલ કરી શકે છે, જો કે તેણે અપીલ કોર્ટમાંથી રજા મેળવી હોય.વિદ્વાન મુખ્ય ન્યાયાધીશે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

"સિવિલ પ્રોસિજર કોડ શરતોમાં એ નક્કી કરતું નથી કે કોણ અપીલમાં પક્ષકાર બની શકે છે.પરંતુ તે સ્પષ્ટ છે અને આ હકીકત અપીલના આધાર પરથી જ ઉદ્ભવે છે, કે જેની સામે નિર્ણય આપવામાં આવે છે તે પક્ષને જ અપીલ કરવાનો અધિકાર છે.ઇંગ્લેન્ડમાં પણ આ જ સ્થિતિ છે.પરંતુ એવું માનવામાં આવે છે કે જે વ્યક્તિ દાવામાં પક્ષકાર નથી તે ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશથી પ્રભાવિત હોય તો અપીલને પ્રાધાન્ય આપી શકે છે, જો કે તે અપીલની અદાલતમાંથી રજા મેળવે; તેથી જ્યારે દાવાના

પક્ષકારના કિસ્સામાં તેને અપીલ કરવાનો અધિકાર છે, આદેશથી પ્રભાવિત દાવામાં પક્ષકાર ન હોય તેવી વ્યક્તિના કિસ્સામાં તેને કોઈ અધિકાર નથી પરંતુ અપીલની અદાલત તેના વિવેકબુદ્ધિથી તેને અપીલ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે.

ભગવતી, ન્યાયમુર્તિ, એ 'એ. આઈ. આર. ૧૯૩૪ મેડ ૩૬૦' (એલ) માં નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેને એ સ્થિતિ માટે સત્તા તરીકે સ્વીકાર્યું હતું કે કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જે દાવો અથવા કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર નથી તેને અપીલ કરવાનો અધિકાર નથી. પરંતુ જો તે કોર્ટના નિર્ણયથી વ્યથિત હોય તો તેના માટે ખુલ્લો ઉપાય એ હતો કે અપીલ અદાલતનો સંપર્ક કરવો અને અપીલ કરવા માટે રજા માંગવી જે અપીલ કોર્ટ યોગ્ય કેસોમાં આપશે. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે 'ઈન રી સિક્યોરિટીઝ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની', (૧૮૯૪) ૨ સી એચ ડી ૪૧૦ (પી) માં નિર્ણયમાંથી એક ફકરો ટાંક્યો છે, જેમાં લિન્ડલી, એલ. જે. એ કહ્યું હતું કે ૧૮૬૨ પહેલાં અને પછી બંનેમાં ચાન્સરી અદાલતોની પ્રથા સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ જે પક્ષકાર હતી તે કોઈ પણ રજા વિના અપીલ કરી શકે છે, જે વ્યક્તિ પક્ષકાર વિના આદેશથી બંધાયેલી હતી અથવા તેનાથી વ્યથિત હતી અથવા તેનાથી પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે પ્રભાવિત હતી, તે રજા વિના અપીલ કરી શકતી ન હતી.

જપ બોમ્બે હાઈકોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્ણયનો સંદર્ભ મદ્રાસ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા એસ. એમ. કે. પોન્નલાગુ અમ્મલ વિરુદ્ધ મદ્રાસ રાજ્ય, મહેસૂલ વિભાગના સચિવ, મદ્રાસ દ્વારા રજૂ કરાયેલા કેસમાં ૧૯૫૩ એ. આઈ. આર. (મેડ) ૪૮૫ માં આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં મદ્રાસ હાઈકોર્ટ નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“૧૭ આવી પ્રથાના અસ્તિત્વને માન્યતા આપતી પુષ્કળ સત્તા છે અને આવી પ્રથાના અસંખ્ય ઉદાહરણો છે, જેમાંથી કેટલાક વિદ્વાન વકીલોએ અમારો ઉલ્લેખ કર્યો છે, એટલે કે—'ઈન રે માર્કમ માર્કમ વિ. માર્કમ', (૧૮૮૧) ૧૬ સી એચ ડી ૧ (ક્યુ);—'ઈન રી પેડસ્ટો ટોટલ લોસ એન્ડ કોલિઝન એસ્યોરન્સ એસોસિએશન', (૧૮૮૨) ૨૦ સી એચ ડી. ૧૩૭ પૃ. ૧૪૨ (આર) પર;—એટર્ની જનરલ વિ. માર્કિસ ઓફ એઈલ્સબરી ', (૧૮૮૫) ૧૬ ક્યૂ. બી. ડી. ૪૦૮ પૃ. ૪૧૨ પર અને—' ઈન રે એક્સ ઝાર ઓફ બલ્ગેરિયા ', (૧૮૨૧) ૧ સીએચ. ડી. ૧૦૭ પૃ. ૧૧૦ (ટી) પર. ૧૯૫૧ની વાર્ષિક પ્રથામાં પાન ૧૨૪૪ પર આ સ્થિતિ દર્શાવવામાં આવી છે:

“રેકૉર્ડ પર પક્ષકાર ન હોય તેવી વ્યક્તિઓ, અપીલની અદાલતમાં 'એકપક્ષીય' અરજી પર મેળવેલી રજા દ્વારા, જૂની પ્રથા હેઠળ,

તેમના હિતોને અસર કરતા ચુકાદા અથવા આદેશ સામે અપીલ કરી શકે છે.

હેલ્સબરીઝ લોઝ ઓફ ઇંગ્લેન્ડ, વોલ્યુમ ૨૬, પાનું ૧૧૫, એ જ નિયમને અલગ સ્વરૂપમાં આપે છે:

"જે વ્યક્તિ પક્ષકાર નથી અને જેને આવી નોટિસ (ચુકાદો અથવા આદેશની નોટિસ) આપવામાં આવી નથી, તે રજા વિના અપીલ કરી શકતી નથી, પરંતુ જે વ્યક્તિ યોગ્ય રીતે પક્ષકાર હોઈ શકે છે તે અપીલ કરવા માટે રજા મેળવી શકે છે.

ફૂટનોટમાં કેટલાક ઉદાહરણોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે અને આ ઉદાહરણોમાંથી નિયમની મર્યાદાઓ એકત્રિત કરી શકાય છે. જ્યાં અરજદાર પક્ષકાર ન હોઈ શકે ત્યાં રજા આપવામાં આવશે નહીં અને રજા માટેની અરજી અપીલ માટે મર્યાદિત સમયની અંદર કરવી આવશ્યક છે. આ પ્રથાનું કારણ દેખીતી રીતે એ સિદ્ધાંત છે કે જે વ્યક્તિને પક્ષકાર બનાવી શકાતો હતો અને જેણે અપીલ કરી હોત તે પછીથી તે જાહેર કરવા માટે કાર્યવાહી કરી શકતો ન હતો કે ચુકાદો અથવા આદેશ તેના પર બંધનકર્તા ન હતો ('ઇન રે હેમ્બ્રોઝ એસ્ટેટ; હેમ્બ્રો વિ. હેમ્બ્રો', (૧૯૦૯) ૨ ચેપ્ટ. ૬૨૦ (યુ).)

૧૮ વધુ કે ઓછા સમાન શબ્દોમાં નિયમ અને તેની મર્યાદાઓ સેટન ઓન જજમેન્ટ્સ એન્ડ ઓર્ડર્સ, ૭ મી આવૃત્તિ, વોલ્યુમ ૧, પાનું ૮૨૪ માં જણાવવામાં આવી છે:

"જ્યાં અપીલકર્તા રેકૉર્ડમાં પક્ષકાર ન હોય ત્યાં તે અપીલ અદાલતમાંથી 'એકપક્ષીય' દરખાસ્ત પર મેળવવાની પરવાનગી દ્વારા જ અપીલ કરી શકે છે. અપીલ કરવાની મંજૂરી પક્ષકાર ન હોય તેવી વ્યક્તિને આપવામાં આવશે નહીં સિવાય કે તેનું હિત એવું હોય કે તેને પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યો હોય.

૪૬ મેનન વિ. કે. માધવન નાયરે ૧૯૬૪માં એ. આઈ. આર. (કે. આર.) ૨૩૫ના કેસમાં કેરળ હાઈકોર્ટની એક ખંડપીઠે ઉપરોક્ત બે નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં એવી જોગવાઈ નથી કે કોણ અપીલ કરી શકે. કાર્યવાહીના પક્ષકારને જ્યારે કાયદા દ્વારા આવી અપીલની મંજૂરી આપવામાં આવે ત્યારે અપીલને પ્રાધાન્ય આપવાનો અધિકાર છે. પક્ષકાર ન હોય તેવી વ્યક્તિ આવા સંજોગોમાં અપીલ દાખલ કરી શકે છે કે કેમ તે અંગે ભારતની અદાલતો ચાન્સરી કોર્ટની પ્રથાને અનુસરી રહી છે, જેનો સારાંશ હેલ્સબરીના ઇંગ્લેન્ડના કાયદામાં નીચે મુજબ છે:

"કાર્યવાહી અથવા મામલાના કોઈપણ પક્ષ અને ચુકાદા અથવા આદેશની નોટિસ સાથે સેવા અપાયેલ કોઈપણ વ્યક્તિ અપીલ કરી શકે છે (રજા દ્વારા, જ્યાં રજા જરૂરી હોય). જે વ્યક્તિ પક્ષકાર નથી અને જેને આવી નોટિસ આપવામાં આવી નથી, તે રજા વિના અપીલ કરી શકતી નથી, પરંતુ જે વ્યક્તિ યોગ્ય રીતે પક્ષકાર હોઈ શકે છે તે અપીલ કરવા માટે રજા મેળવી શકે છે. (વોલ્યુમ. ૩૦, પૃ. ૪૬૧).

લુમલી, એલ. જે., ઇન રી, સિક્યોરિટીઝ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની, (૧૮૯૪) ૨ સી એચ ૪૧૦ માં જે કહેવત ભારતમાં ઉચ્ચ અદાલતો દ્વારા અનુસરવામાં આવી છે તે નીચે દર્શાવેલ છે:

"હવે, ૧૮૬૨ પહેલાં કોર્ટ ઓફ ચાન્સરીની પ્રથા શું હતી, અને ત્યારથી તે શું છે? હું આ પ્રથાને સંપૂર્ણપણે સારી રીતે સમજી શકું છું કે જે વ્યક્તિ પક્ષકાર છે તે કોઈપણ રજા વિના (ચોક્કસપણે યોગ્ય સમયની અંદર) અપીલ કરી શકે છે, અને જે વ્યક્તિ પક્ષકાર વિના આદેશથી બંધાયેલી છે અથવા તેનાથી વ્યથિત છે, અથવા તેનાથી પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે પ્રભાવિત છે, તે રજા વિના અપીલ કરી શકતી નથી. જો કોઈ વ્યક્તિ પોતાના પર આદેશથી વ્યથિત હોવાનો

આરોપ લગાવતી હોય તો તે પ્રથમ દષ્ટિએ કેસ પાછા કરી શકે છે કે તેને રજા કેમ મળવી જોઈએ; પરંતુ રજા વિના તે અપીલ કરવા માટે હકદાર નથી.

આપણે અહીં એવા કેટલાક નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ જેમાં આ સિદ્ધાંતનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે:બોમ્બે પ્રાંત વિ. ડબલ્યુ. આઈ. ઓટોમોબાઈલ એસોસિએશન, એ. આઈ. આર. ૧૯૪૯ બોમ ૧૪૧, હીરસિંહ વિ. વીરકા, એ. આઈ. આર. ૧૯૫૮ રાજ ૧૮૧ અને શિવરાય વિ. સિદ્ધમ્મા, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૩ માયસ ૧૨૭.આ અદાલતે એકિઝક્યુટિવ ઓફિસર વિ. રાઘવન પિલ્લઈ, AIR ૧૯૬૧ કેરળ ૧૧૪ માં પણ આ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો હતો.આ નિર્ણયોમાં એ પણ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે આવી રજા આપવી જોઈએ કે નહીં તે પ્રશ્ન એવી બાબત છે જે અપીલની અદાલતની વિવેકબુદ્ધિમાં છે અને આ બાબતમાં કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ નિર્ધારિત કરી શકાતો નથી, દરેક કેસમાં તેના પોતાના તથ્યો અને સંજોગો પર આધાર રાખીને નિર્ણય.આપણે અવલોકન કરી શકીએ છીએ કે રજા આપવામાં એક કસોટી એ છે કે શું તેને મૂળ કાર્યવાહીમાં યોગ્ય રીતે પક્ષકાર બનાવી શકાયો હોત.ચુકાદાઓ પર સેટનમાં નીચેનો ફકરો લાભ સાથે કાઢવામાં આવી શકે છે:

"જ્યાં સુધી તેનું હિત એવું ન હોય કે તેને પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યો હોય ત્યાં સુધી રજા આપવામાં આવશે નહીં.

વોલ્યુમ. ૧, પૃ. ૮૨૫.

આ સિદ્ધાંત ઇન રે બી., એક શિશુ, (૧૯૫૮) ૧ ક્યૂબી ૧૨ પરથી એકત્રિત કરી શકાય છે.એડવોકેટ જનરલશ્રી દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તાને મૂળ અરજીનો પક્ષકાર હોવો જ જોઈએ, તે મંજૂર કરવા માટે તૈયાર હતા કે કેસના સંજોગોમાં અપીલકર્તાને પક્ષકાર તરીકે નામાંકિત કરી શકાયો હોત; અમે એ પણ માનીએ છીએ કે જૂઠાણાને પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યો હશે.તેથી તે સ્થાયી કાયદા તરીકે લઈ શકાય છે કે જે વ્યક્તિ હુકમનામા અથવા હુકમનો પક્ષકાર નથી તે રજા સાથે આવા હુકમનામા અથવા હુકમની અપીલને પસંદ કરી શકે છે.

૪૭ અમે ઉપરોક્ત નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને તેની ચર્ચા કરી છે તે એકમાત્ર વિચાર એ સૂચવે છે કે દાવાની કાર્યવાહીના પક્ષકારને સી. પી. સી. ની જોગવાઈઓ હેઠળ કોઈપણ હુકમનામા અથવા આદેશ (જો પ્રદાન કરવામાં આવે તો) સામે અપીલ કરવાનો અધિકાર છે, પરંતુ જે વ્યક્તિ દાવાની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર નથી અને દાવાની કાર્યવાહીમાં સિવિલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા કેટલાક પૂર્વગ્રહયુક્ત આદેશને કારણે પોતાને અનિશ્ચિત પરિસ્થિતિમાં જુએ છે, તેની પાસે

અપીલ દાખલ કરવાનો વિકલ્પ હોય છે, પરંતુ અપીલ કરવા અને અપીલ કરવા માટે રજા માંગ્યા પછી જ તે અધિકારની બાબત તરીકે ન હોઈ શકે, પરંતુ તે અપીલ કોર્ટની વિવેકબુદ્ધિ હશે. જ્યારે આ પ્રશ્નની તપાસ કરવાની વાત આવે છે કે શું પીડિત તૃતીય પક્ષ પાસે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ હેઠળ વૈકલ્પિક અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ છે કે નહીં ત્યારે આ પાસું નોંધપાત્ર અસર કરે છે. અપીલ કરવાની રજા મેળવ્યા પછી અપીલ દ્વારા તેમને ઉપલબ્ધ વૈકલ્પિક ઉપાયને અવગણીને અરજદારોને ન્યાયી ઠેરવવા માટે આ કેસમાં વિશેષ અને અપવાદરૂપ સંજોગો અસ્તિત્વમાં છે. જો પ્રાર્થના કરવામાં આવી હોત કે નહીં તો રજા આપવામાં આવી હોત કે નહીં તે સંપૂર્ણપણે અલગ મુદ્દો છે.

● બંધારણની કલમ ૨૨૭:

૪૮ આપણે એ નોંધવાની સાથે શરૂઆત કરી શકીએ કે બંધારણની કલમ ૨૨૭ દ્વારા આપવામાં આવેલ અધીક્ષણ નિયંત્રણની સત્તા સામાન્ય કાયદા હેઠળ ઇંગ્લેન્ડની નીચલી અદાલતો પર કોર્ટ ઓફ કિંગ્સ બેન્ચ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા નિયંત્રણ જેવી જ છે. કલમ ૨૨૭ નો ઇતિહાસ અને તેના અવકાશને સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા વર્યામ સિંહ વિરુદ્ધ અમરનાથ, (૧૯૫૪) એસસીઆર ૫૬૫ માં ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને એવું સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૨૨૭ નો ભૌતિક ભાગ ભારત સરકાર અધિનિયમ ૧૯૧૫ ની કલમ ૧૦૭ ની

જોગવાઈઓને નોંધપાત્ર રીતે પુનઃઉત્પાદિત કરે છે, સિવાય કે કલમ દ્વારા નિરીક્ષણની સત્તા ટ્રિબ્યુનલ સુધી પણ લંબાવવામાં આવી છે.

૪૯ કલમ ૨૨૭નો ઇતિહાસ સૂચવે છે કે આપણા બંધારણના ઘડવૈયાઓનું માનવું હતું કે તેઓ ભારત સરકાર અધિનિયમ, ૧૯૩૫ની કલમ ૨૨૪ દ્વારા છીનવી લેવામાં આવેલી સત્તાને ઉચ્ચ અદાલતમાં પુનઃસ્થાપિત કરી રહ્યા હતા.ભારતના મૂળ બંધારણમાં કલમ ૨૨૭ની રચના ઉચ્ચ અદાલતને માત્ર તેના પ્રદેશની અંદરની નીચલી અદાલતો પર જ નહીં, પરંતુ વૈધાનિક અથવા અર્ધ ન્યાયિક ટ્રિબ્યુનલ્સ પર પણ તેના નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાની સત્તા આપવા માટે કરવામાં આવી હતી જેથી આ તમામ નીચલી સંસ્થાઓ તેમને આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો 'તેમના અધિકારની મર્યાદામાં' અને 'કાનૂની રીતે' ઉપયોગ કરે.પરંતુ તમામ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલો પર ઉચ્ચ ન્યાયાલયના દેખરેખ અધિકારક્ષેત્રને જરૂર સુધારા અધિનિયમ, ૧૯૭૬ દ્વારા આ આધાર પર નાબૂદ કરવામાં આવ્યું હતું કે તે સરકારી નીતિઓના અમલીકરણમાં વિલંબ અને અવરોધ ઊભો કરે છે.જરૂર સુધારા અધિનિયમ, ૧૯૭૮ દ્વારા, લશ્કરી ટ્રિબ્યુનલ સિવાયની તમામ ટ્રિબ્યુનલ્સને ફરીથી હાઈકોર્ટની દેખરેખ હેઠળ લાવવામાં આવી હતી.

૫૦ બંધારણની કલમ ૨૨૭ વિવિધ નિર્ણયોનો વિષય રહી છે.બેબી વિ. ત્રાવણકોર દેવસ્વોમ બોર્ડ, (૧૯૯૮) ૮ એસસીસી ૩૧૦ માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે

ચુકાદો આપ્યો હતો કે કલમ ૨૨૭ હેઠળ ઉચ્ચ અદાલતની સત્તાઓ અન્ય કાયદા દ્વારા તેને આપવામાં આવેલી પુનરાવર્તનની સત્તાઓ ઉપરાંત છે.

૫૧ અચ્યુતાનંદ વાઘા વિરુદ્ધ પ્રફુલ્લ કુમાર ગાયેન અને અન્યો, (૧૯૯૭) ૫ એસ. સી. સી. ૭૬ માં, સુપ્રીમ કોર્ટના તેમના ન્યાયમુર્તિશ્રી એ અવલોકન કર્યું હતું કે કલમ ૨૨૭ હેઠળ દેખરેખની સત્તા માત્ર વહીવટી દેખરેખ સુધી મર્યાદિત નથી પરંતુ આવી સત્તામાં ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાનો સમાવેશ થાય છે. કલમ ૨૨૭ હેઠળ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની સત્તા અને ફરજ અનિવાર્યપણે એ સુનિશ્ચિત કરવાની છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયથી નીચલી અદાલતો અને ટ્રિબ્યુનલોએ જે કરવું જરૂરી હતું તે કર્યું છે. ઉચ્ચ અદાલત કલમ ૨૨૭ હેઠળ ખોટી ધારણા અથવા તેના અધિકારક્ષેત્રની બહાર કામ કરવાનો ઇનકાર, અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર, માત્ર કાયદાની ભૂલથી અલગ તરીકે રેકૉર્ડ પર સ્પષ્ટ કાયદાની ભૂલ, સત્તા અથવા વિવેકબુદ્ધિનો મનસ્વી અથવા તરંગી ઉપયોગ, પ્રક્રિયામાં પેટન્ટ ભૂલ, વિકૃત અથવા કોઈ સામગ્રી પર આધારિત ન હોય તેવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું અથવા સ્પષ્ટ અન્યાયમાં પરિણમી શકે છે.

પર આપણે વી. જી. રામચંદ્રનના લો ઓફ રાઈટ્સ, છઠ્ઠી આવૃત્તિમાંથી એક અવતરણ ટાંકી શકીએ છીએ, જે ન્યાયમૂર્તિ સી. કે. ઠક્કર દ્વારા સુધારવામાં આવ્યું હતું (જે તે સમયે તેમનું આધિપત્ય હતું):

“કલમ ૨૨૬ થી વિપરીત, બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ કામ કરતી ઉચ્ચ અદાલત પક્ષકારોના કાનૂની અધિકારોના અમલીકરણ સાથે એટલી ચિંતિત નથી, જેટલી પક્ષકારોના અધિકારોને ધ્યાનમાં લીધા વિના તેની પોતાની જવાબદારી નિભાવવા સાથે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કલમ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, અદાલતનો પ્રાથમિક ઉદ્દેશ અરજદારના કાનૂની અધિકારનો અમલ કરવાનો છે, કલમ ૨૨૭ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં, અદાલતની પ્રાથમિક ફરજ પોતાની જ છે, ન્યાયના વહીવટના સંરક્ષક તરીકેની તેમની જવાબદારીઓનું પવિત્ર પાલન.

આ એ હકીકત દ્વારા પણ સાબિત થાય છે કે જ્યારે વિવિધ ઉચ્ચ અદાલતોએ કલમ ૨૨૬ હેઠળ વિવિધ રિટના મુદ્દાને લગતા વિસ્તૃત નિયમો બનાવ્યા છે, ત્યારે કલમ ૨૨૭ હેઠળ કાર્યવાહી માટે આવા કોઈ નિયમો ઘડવામાં આવ્યા નથી. આ સ્થિતિને ઇરાદાપૂર્વક લવચીક છોડી દેવામાં આવી હોવાનું જણાય છે જેથી કોર્ટ પર વધુ વિવેકબુદ્ધિ અને પ્રક્રિયાની પદ્ધતિમાં વધુ સ્થિતિસ્થાપકતા છોડી શકાય, કારણ કે અહીં કોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં આવે છે અને તેને અલગ સ્તર પર ખસેડવામાં આવે છે. કલમ ૨૨૭ હેઠળ, અદાલતને એવા સંજોગો દ્વારા કાર્યવાહીમાં ખસેડવામાં આવે છે જેણે અદાલતની અંતરાત્મા હચમચાવી દીધી હતી. કોર્ટને લાગે છે કે જે સ્થિતિ ઊભી કરવામાં આવી છે તે કાયદો અને

ન્યાયની અવગણના છે.કોર્ટ ન્યાયના વહીવટ માટે જોખમી પરિસ્થિતિનો સામનો કરી રહી છે.તે ન્યાયના હચમચી ગયેલા વહીવટી પાયાની અથવા જોખમી ન્યાયિક માળખાની નોંધ લે છે.તેને લાગે છે કે સંજોગો એવા છે કે આ મામલે કાર્યવાહી કરવામાં તેની નિષ્ફળતા તેના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની મર્યાદામાં ન્યાયના સંરક્ષક તરીકેની તેની ભૂમિકાનો ત્યાગ કરવા સમાન હશે.આવી સ્થિતિમાં કોર્ટ સંબંધિત પક્ષોને રક્ષણો હાથ આપી શકે છે, પરંતુ કોર્ટનો પ્રાથમિક ઉદ્દેશ આત્મરક્ષા અથવા કલમ ૨૨૭ દ્વારા તેને સોંપવામાં આવેલા વિશ્વાસ અને જવાબદારીની ઉચ્ચ સ્થિતિનું સમર્થન છે.

૫૩ ૨૦૦૯ એ આઈ આર (એસ સી) ૭૧૩ માં નોંધાયેલ રમેશ ચંદ્ર સાંકા વગેરે વિરુદ્ધ વિક્રમ સિમેન્ટમાં સુપ્રીમ કોર્ટ એ નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“તે સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓ વિવેકાધીન અને ન્યાયી છે અને ન્યાયના વ્યાપક હિતમાં તેનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી છે.અરજદારની તરફેણમાં રાહત આપતી વખતે, કોર્ટે હિતો અને ઇક્વિટીના સંતુલનને ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ.તે કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને રાહત આપી શકે છે.તે યોગ્ય આદેશ પસાર કરી શકે છે જે ન્યાયની માંગ કરી શકે છે અને ઇક્વિટી પ્રોજેક્ટ કરી શકે છે.આ અદાલતે શિવ શંકર દલ મિલ્સ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય, (૧૯૮૦) ૧

એસ. સી. આર. ૧૧૭૦ કેસમાં અવલોકન કર્યું છે તેમ, ઇક્વિટી અદાલતોએ જાહેર હિતને આગળ વધારવા માટે રાહત આપવા અને નકારવા બંને માટે ઘણું આગળ વધવું જોઈએ.રાહત આપવી અથવા અટકાવવી એ યોગ્ય રીતે ન્યાય, સમાનતા અને સારા અંતઃકરણની વિચારણાઓ પર આધારિત હોઈ શકે છે.

પ૪ ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, પક્ષકારો વચ્ચે નોંધપાત્ર ન્યાય કરવાના દષ્ટિકોણથી અને ન્યાયની વધુ નિષ્ફળતાને રોકવા માટે, અમને ખાતરી છે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ આ અરજીઓની જાળવણી અંગે શ્રી પરીખ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ પ્રારંભિક વાંધો કાયદામાં માન્ય નથી.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે પ્રારંભિક વાંધાને નકારી કાઢીએ છીએ અને માનીએ છીએ કે આ અરજીઓ જાળવવા યોગ્ય છે અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર ધ્યાન આપવું જોઈએ.

પ૫ આ મુદ્દાનું એક બીજું પાસું પણ છે.જ્યારે નીચેની અદાલતે સંમતિ આદેશ પસાર કરવા માટે આગળ વધ્યું, ત્યારે એકપક્ષીય મનાઈ હુકમની મંજૂરીનો વિરોધ કરનારા પ્રતિવાદીઓનો જવાબ પહેલેથી જ રેકૉર્ડ પર હતો.અમે ઉપર જણાવ્યું છે કે જવાબ શાંત છટાદાર છે અને પોતાના માટે બોલે છે.જો વાણિજ્યિક અદાલતે જવાબની તપાસ કરવા માટે થોડી મહેનત કરી હોત, તો કદાચ, અદાલત સંમતિ આદેશ પસાર કરવા માટે આગળ વધતા પહેલા બે વાર વિચાર્યું હોત.નીચેની

અદાલતે આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને તપાસ કરવી જોઈતી હતી કે શું પ્રતિવાદીઓ અન્ય ધિરાણકર્તાઓ પ્રત્યેની તેમની જવાબદારી અને જવાબદારીઓથી વિપરીત તેમના પોતાના નિહિત સ્વાર્થ માટે સંમતિ આપી રહ્યા હતા.અમારો મત છે કે શપથ પર પ્રતિવાદીઓના વલણને ધ્યાનમાં રાખીને, સંમતિ આદેશ પસાર કરી શકાયો ન હોત.

પદ વિવાદિત આદેશ એ સંમતિ આદેશ છે.સંમતિ આદેશ, જેમ કે જાણીતું છે, તે પક્ષકારો વચ્ચેનો એક કરાર છે જેની સાથે કોર્ટની સીલ ઉમેરવામાં આવે છે.ત્રાહિત પક્ષો ના અધિકારો સંમતિ દ્વારા શૂન્ય પર સેટ કરી શકાતા નથી.આવા સંજોગોમાં, આપણે અરજદારો વતી પ્રચાર કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને તેમના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે.તે સારી રીતે સ્થાપિત છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને કેસની સમગ્ર હકીકતો અને સંજોગોની નોંધ લઈ શકે છે અને પક્ષકારોને સંપૂર્ણ અને નોંધપાત્ર ન્યાય આપવા માટે યોગ્ય આદેશો પસાર કરી શકે છે.ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું આ અધિકારક્ષેત્ર, દેખરેખ અને અસાધારણ હોવાથી, સામાન્ય રીતે સમાનતાના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપયોગમાં લેવાય છે.સમાનતાનો એક ઉદ્દેશ પ્રામાણિકતા અને નિષ્પક્ષતાને પ્રોત્સાહન આપવાનો છે.જો કોઈ પક્ષ દ્વારા કોઈ અન્યાયી લાભ મેળવવામાં આવે, તો કોર્ટ મેળવેલા અન્યાયી લાભને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે અને પક્ષને અન્યાયી લાભ છોડવાની જરૂર પડી શકે છે.

[જુઓ: રામચંદ્ર સિંહ વિરુદ્ધ સાવિત્રી દેવી અને અન્યો (૨૦૦૩) ૮ એસસીસી ૩૧૯]

● સી. પી. સી. નો આદેશ ૩૯ નિયમ ૪:

પ૭ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પરીખે એવી દલીલ કરવાનો પણ પ્રયાસ કર્યો હતો કે અરજદારો પાસે સી. પી. સી. ના આદેશ ૩૯ નિયમ ૪ હેઠળ અરજીને પ્રાધાન્ય આપીને વાણિજ્યિક અદાલતમાં જવાનો ઉપાય છે. શ્રી પારિખના જણાવ્યા અનુસાર, વાણિજ્યિક અદાલત આદેશ ૩૯ નિયમ ૪ હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને વિવાદિત આદેશને રદ કરી શકે છે, બદલી શકે છે અથવા રદ કરી શકે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, દલીલ એ છે કે જો અરજદારો વિવાદિત આદેશથી વ્યથિત હોય, તો તેઓ સી. પી. સી. ના આદેશ ૩૯ નિયમ ૪ હેઠળ અરજી દાખલ કરી શકે છે. અમને ડર છે કે અમે આવી રજૂઆત સ્વીકારવાની સ્થિતિમાં નથી. સી. પી. સી. ના આદેશ ૩૯ નિયમ ૪ હેઠળની અરજીને દાવાના "તૃતીય પક્ષ" ના કહેવા પર સ્વીકાર કરી શકાતી નથી; કારણ કે નિયમ ૪ માં વપરાયેલ અભિવ્યક્તિ "કોઈપણ પક્ષ" છે. તે અભિવ્યક્તિનો અર્થ એ જરૂરી છે કે માત્ર દાવાનો પક્ષ જ સી. પી. સી. ના આદેશ ૩૯ નિયમ ૪ હેઠળ ઉપાયનો ઉપયોગ કરી શકે છે. બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ, માધવ જયરામ કોટક અને અન્યો વિરુદ્ધના કેસમાં એ. એમ. ખાનવિલકર જે. (તેમના ન્યાયમૂર્તિ તરીકે) દ્વારા બોલતા, જય લક્ષ્મી ગોપાલજી સુરજી અને અન્યોએ ૨૦૦૭ (૫)

એમએચ .એલ .જે . ૭૯૭ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે, "કોઈપણ પક્ષ" અને "પીડિત વ્યક્તિ" શબ્દો વચ્ચે નોંધપાત્ર તફાવત છે.સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં "પક્ષ" શબ્દની વ્યાખ્યા કરવામાં આવી નથી.સામાન્ય બોલચાલમાં "પક્ષ" શબ્દનો અર્થ તે લોકોનો ઉદ્દેશ કરે છે કે જેમની સામે કાનૂની દાવો કરવામાં આવે છે, પછી ભલે તે કાયદામાં હોય કે ન્યાયમાં, પક્ષકાર વાદી અથવા પ્રતિવાદી.બીજી બાજુ, "પીડિત વ્યક્તિ" એ છે કે જેના કાનૂની અધિકારને અદાલતના નિર્ણયથી સીધી અને પ્રતિકૂળ અસર થાય છે.અમે બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા પેરા ૫ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોને નીચે ટાંકતા હોઈએ છીએ:

“રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, અરજદારના વકીલે, જોકે, આદેશ ૩૯, નિયમો ૧,૬ અને ૭ ની જોગવાઈઓ તરફ મારું ધ્યાન દોર્યું છે જ્યાં વપરાયેલ અભિવ્યક્તિ "દાવામાં કોઈપણ પક્ષ" છે.ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ પર આધાર રાખીને એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિધાનસભા "દાવાના કોઈ પણ પક્ષ" અને "કોઈ પણ પક્ષ" વચ્ચેના તફાવતથી વાકેફ હતી.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે "કોઈપણ પક્ષ" નો અર્થ "કોઈપણ વ્યક્તિ", "પીડિત વ્યક્તિ" અથવા "તૃતીય પક્ષ" થાય છે.જો કે, મારા મતે, જે સેટિંગમાં ઓર્ડર ૩૦ નો નિયમ ૪ મૂકવામાં આવ્યો છે અને ઓર્ડર ૩૦ ની યોજના અનુસાર, હું વાદીની રજૂઆતને સ્વીકારવા માટે વલણ ધરાવું છું કે નિયમ ૪ માં "કોઈપણ પક્ષ" શબ્દનો અર્થ દાવામાં કોઈપણ પક્ષ હશે.સિવિલ

પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર એક્સએલ , નિયમ ૧, ઉપનિયમ (૨) માં વપરાયેલી અભિવ્યક્તિ પર આધાર રાખીને વાદીના વકીલે યોગ્ય રીતે તફાવત દર્શાવ્યો છે, જે "કોઈપણ વ્યક્તિ કે જેને દાવામાં કોઈપણ પક્ષકાર" નો ઉલ્લેખ કરે છે."વ્યક્તિ" અને "પક્ષ" શબ્દ વચ્ચેના તફાવતને સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં વિવિધ સ્થળોએ માન્યતા આપવામાં આવી છે.

● બીજો પ્રશ્ન:

૫૮ કાયદા અનુસાર પક્ષો વચ્ચે નોંધપાત્ર ન્યાય થાય છે તેની ખાતરી કરવા માટે કયા પ્રકારની રાહત આપવી જોઈએ તે ધ્યાનમાં લેવા માટે ઉપરોક્ત બાબત આપણને લઈ જાય છે.

૫૯ ઉપર નોંધ્યા મુજબ, અરજદારો એ જરૂરી પક્ષો છે જે સીધા અસરગ્રસ્ત પક્ષો છે.આ તબક્કે અરજદારોને અલગ દાવો દાખલ કરવા અથવા કાયદા અનુસાર યોગ્ય મંચ સમક્ષ અન્ય કોઈ યોગ્ય કાનૂની ઉપાય મેળવવા માટે કહેવું ખૂબ વધારે હશે.હાથમાં રહેલા કેસમાં પ્રથમ અને સૌથી મહત્વની બાબત જે કરવી જરૂરી છે તે છે વાદીને બંને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન ઓના અરજદારોને દાવામાં પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવા માટે કહેવું.એકવાર અરજદારોને પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવામાં આવે, પછી તેઓ તેમના લેખિત નિવેદનો દાખલ કરી શકે છે.

૬૦ તે વિવાદમાં નથી કે વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા સંમતિ આદેશના આધારે પ્રતિવાદીઓની વિદેશી કંપનીના શેરના વેચાણનો વ્યવહાર થયો હતો.

૬૧ અમે આ અદાલતે ૨૦મી નવેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ આપેલા આદેશની નોંધ લઈએ છીએ.આ હુકમ આ પ્રમાણે છે:

“સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ નિવેદન આપે છે કે સોદો થઈ ગયો છે.વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના દેવાની ચૂકવણી કર્યા પછી, ઉપલબ્ધ બાકી રકમ આશરે ૫૫ મિલિયન યુરો [૫૫,૦૦૦,૦૦૦ € (યુરો)] છે જે આશરે ૩ .૪૦૦ કરોડ [ભારતીય રૂપિયા] છે.૩ .૪૦૦ કરોડની આ રકમ હજુ ભારતમાં આવવાની બાકી છે.સુનાવણીની આગામી તારીખ એટલે કે ૧૧/૧૨/૨૦૧૮ સુધી ૫૫ મિલિયન યુરોની રકમ ભારતમાં લાવવામાં આવશે નહીં.

૬૨ આમ, અમે પ્રતિવાદીઓને નંબર .૨ થી ૪ સુધી નિર્દેશ આપ્યો કે ચુકાદો જાહેર ન થાય ત્યાં સુધી ૫૫ મિલિયન યુરોની રકમ ભારતમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે નહીં.

૬૩ અમારો મત છે કે આપણે વિવાદિત સંમતિ આદેશને રદ કરવો જોઈએ અને ગુણદોષ પર નિર્ણય લેવાના હેતુથી આ બાબતને વાણિજ્યિક અદાલતમાં મોકલવી જોઈએ.સંમતિ આદેશ મુજબ, રકમ એક્સિસ બેંકમાં અલગ ખાતામાં જમા કરાવવાની છે.બીજી બાજુ, અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, વેચાણની આવકની સંપૂર્ણ રકમ એસ્કોમાં આવવી જોઈએ.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અરજદારો અનુસાર, ડી. ટી. ડી. તેમજ સુવિધા કરારમાં સુરક્ષા કલમની દ્રષ્ટિએ, અરજદારો પાસે નિર્દિષ્ટ ખાતા પર પ્રથમ ક્રમનો વિશિષ્ટ ચાર્જ હોય છે જેમાં વેચાણની આવક પરત કરવાની હોય છે.

૬૪ વાણિજ્યિક અદાલત નીચેના મુદ્દાઓ પર પોતાને વ્યાપક રીતે સંબોધિત કરી શકે છે:

[૧] પ્રથમ દ્રષ્ટિએ કેસ.

[૨] સુવિધાનું સંતુલન.

[૩] ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવી ખોટ.

[૪] શું દાવો વાદી દ્વારા સ્વચ્છ હાથથી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

[૫] એક્સિસ બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલા કરારના આધારે એક્સિસ બેંક પ્રત્યે પ્રતિવાદીઓના અધિકારો, જવાબદારીઓ અને જવાબદારીઓ.

[૬] લેખિત કરારની શરતો અનુસાર અરજદારો પ્રત્યે પ્રતિવાદીઓના અધિકારો, જવાબદારીઓ અને જવાબદારીઓ.

[૭] પ્રથમ દષ્ટિએ, શું એક્સિસ બેંક દ્વારા દાખલ કરાયેલો દાવો કાયદામાં જાળવવા યોગ્ય છે?

૬૫ આ તબક્કે, કેસની યોગ્યતા પર કોઈપણ વધુ નિરીક્ષણ બંને પક્ષો માટે પૂર્વગ્રહ પેદા કરી શકે છે.આવા સંજોગોમાં, અમે વાણિજ્યિક અદાલતને આ મામલાની નવેસરથી તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપવાનું યોગ્ય માનીએ છીએ.અમે હરીફ દાવાના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત ન કરવાનું યોગ્ય માનીએ છીએ, પરંતુ તે જ સમયે, અમને એક બાબતની ખાતરી છે કે આપણે વાદીને કોઈ અનુચિત લાભ લેવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં.

૬૬ આ તબક્કે, અમે આ તકનો ઉપયોગ દીવાની અદાલતોને મનાઈ હુકમની મંજૂરીને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતોને યાદ અપાવવા માટે કરીએ છીએ.તે સ્થાયી કાયદો છે કે મનાઈ હુકમની મંજૂરી એ વિવેકાધીન રાહત છે.તેની કવાયત

અદાલતને સંતોષ આપે છે કે (૧) દાવામાં ગંભીર વિવાદિત પ્રશ્ન છે અને અદાલત સમક્ષની હકીકતો પર, તે વાદી/પ્રતિવાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહતનો હકદાર હોવાની સંભાવના છે; (૨) પક્ષને ઈજાના પ્રકારથી બચાવવા માટે અદાલતની દખલગીરી જરૂરી છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, મુકદ્દમામાં કાનૂની અધિકાર સ્થાપિત થાય તે પહેલાં ભરપાઈ ન કરી શકાય તેવી ઈજા અથવા નુકસાન થશે; અને (૩) હુકમને અટકાવવાથી જે તુલનાત્મક મુશ્કેલી અથવા તોફાન અથવા અસુવિધા થવાની સંભાવના છે તે તેને મંજૂર કરવાથી ઊભી થવાની સંભાવના કરતાં વધારે હશે.

૬૭ પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસ છે તે સંતોષ મનાઈ હુકમ આપવા માટે પૂરતો નથી. [જુઓ: દલપત કુમાર વિ. પ્રહલાદ સિંહ (૧૯૯૨) ૧ એસસીસી ૭૧૯].

૬૮ અમે સિવિલ કોર્ટને (૧૯૯૫) ૫ એસ. સી. સી. ૫૪૫ માં નોંધાયેલા ગુજરાત બોટલિંગ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોકા કોલા અને અન્ય મા સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણોની યાદ અપાવીએ છીએ:

“.....સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૩૯ હેઠળ, વચગાળાના અથવા કામચલાઉ મનાઈ હુકમના આદેશમાં દખલ કરવા માટે કોર્ટનો અધિકારક્ષેત્ર સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે અને તેથી, કોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં આવે ત્યારે, અન્ય વિચારણાઓ ઉપરાંત, કોર્ટની અધિકારક્ષેત્રનો

ઉપયોગ કરતા પક્ષના વર્તન પર પણ ધ્યાન આપશે, અને જ્યાં સુધી તેનું વર્તન દોષમુક્ત ન હોય ત્યાં સુધી દખલ કરવાનો ઇનકાર કરી શકે છે.રાહત પ્રકૃતિમાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હોવાથી, અદાલતના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરનાર પક્ષે બતાવવું પડશે કે તે પોતે દોષિત ન હતો અને જે બાબતોની ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી તે સ્થિતિ લાવવા માટે તે પોતે જવાબદાર ન હતો અને જે પક્ષ સામે તે રાહત માંગતો હતો તેની સાથેના વ્યવહારમાં તે અન્યાયી અથવા અસમાન ન હતો.તેનું વર્તન ન્યાયી અને પ્રમાણિક હોવું જોઈએ.

૬૯ (૨૦૦૬) ૮ એસ. સી. સી. ૩૬૭માં નોંધાયેલા એમ. ગુરુદાસ અને અન્યો વિરુદ્ધ રસરંજન અને અન્યોના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે પરિચ્છેદ ૧૮ અને ૧૯માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૧૮. મનાઈ હુકમ માટેની અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે, તે સારી રીતે પતાવટ થયેલ છે, અદાલતો તેને ધ્યાનમાં રાખીને આદેશ પસાર કરશે:

(૧) પ્રથમ દૃષ્ટિએ

(૨) સુવિધાનું સંતુલન

(૩) ન સુધરી શકાય તેવી ઈજા.

૧૯. 'પ્રથમ દષ્ટિએ કેસ' પરનું તારણ હકીકતનું તારણ હશે.જો કે, હકીકતના આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચતી વખતે, અદાલતે માત્ર એવા નિષ્કર્ષ પર જ પહોંચવું જોઈએ નહીં કે સુનાવણી માટેનો કેસ બનાવવામાં આવ્યો છે, પરંતુ મનાઈ હુકમ આપવા માટે જરૂરી અન્ય પરિબળો પણ અસ્તિત્વમાં છે.ડૉ. રાજીવ ધવન દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી એવી ચર્ચા થઈ શકે છે કે અમેરિકન સાયનામિડ વિ. એથિકોન લિમિટેડ [૧૯૭૫] ૧ ઓલ ઈઆર ૫૦૪માં હાઉસ ઓફ લોર્ડ્સના નિર્ણયને કોલગેટ પામોલિવ (ઈન્ડિયા) લિમિટેડ વિ. હિન્દુસ્તાન લીવર લિમિટેડ [(૧૯૯૯) ૭ એસસીસી ૧] અને એસ. એમ. માં આ અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ આ પ્રકારના કેસમાં કોઈ લાગુ કરી શકાય નહીં. ડાયકેમ લિમિટેડ વિ. કેડબરી (ઈન્ડિયા) લિમિટેડ [(૨૦૦૦) ૫ એસસીસી ૫૭૩], પરંતુ અમે તેમાં ઊંડાણ કરવા માટે સહમત નથી. "

૭૦ તેનો સારાંશ આપવા માટે, વચગાળાના હુકમની મંજૂરીને માર્ગદર્શન આપતા નિયમો નીચે મુજબ ઘડવામાં આવી શકે છે:

[૧] વાદીનો કેસ તુરંત છે કે હેરાન કરનારો છે તે શોધો;

[૨ જો તે ન હોય તો, નક્કી કરો કે સગવડનું સંતુલન કોની તરફેણમાં છે;

[૩] જો સગવડનું સંતુલન વાજબી રીતે સમાન હોય, તો પછી સંતુલનને ધ્યાનમાં લેવામાં દરેક પક્ષની કેસની સંબંધિત તાકાતને ધ્યાનમાં લેવી અયોગ્ય ન હોઈ શકે, જે અરજીની સુનાવણી પર રજૂ કરવામાં આવેલી સામગ્રી દ્વારા જાહેર કરવામાં આવી છે, જેના વિશે કોઈ વિશ્વસનીય વિવાદ નથી.

૭૧ અમે દીવાની અદાલતોને પણ ચાદ અપાવીએ છીએ કે સુપ્રીમ કોર્ટે શિવ કુમાર ચઢ્ઢા વિરુદ્ધ દિલ્હી મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અને અન્યના કેસમાં (૧૯૯૩) ૩ એસ. સી. સી. ૧૬૧ માં સી. પી. સી. ના આદેશ ૩૯ નિયમ ૩ના સંદર્ભમાં જે નિરીક્ષણ કર્યું છે.અમે નીચે પ્રમાણે પરિચ્છેદ ૩૨,૩૩,૩૪ અને ૩૫ ટાંકીએ છીએ:

“૩૨ મનાઈ હુકમ આપવાની સત્તા એ અદાલતમાં નિહિત એક અસાધારણ સત્તા છે જેનો ઉપયોગ કોઈ ચોક્કસ કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને કરવામાં આવે છે.જ્યારે નોટિસ આપ્યા વિના અથવા પક્ષની સુનાવણી કર્યા વિના ઉપરોક્ત સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં

આવી રહ્યો હોય ત્યારે અદાલતોએ વધુ સાવધ રહેવું પડશે, જેને આ રીતે પસાર કરાયેલા આદેશથી અસર થવાની છે.તેથી જ સંહિતાના આદેશ ૩૯ના નિયમ ૩ માટે જરૂરી છે કે બીમારીના કેસોમાં અદાલત, મનાઈ હુકમ આપતા પહેલા, વિરોધી પક્ષને અરજીની સીધી નોટિસ આપશે, સિવાય કે જ્યાં એવું જણાય કે મનાઈ હુકમ આપવાનો હેતુ પોતે વિલંબથી નિષ્ફળ જશે.સિવિલ પ્રોસિજર કોડ (એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૭૬ દ્વારા, ઉપરોક્ત નિયમમાં એક પરંતુક ઉમેરવામાં આવી છે જેમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે "જ્યાં વિરોધી પક્ષને અરજીની નોટિસ આપ્યા વિના મનાઈ હુકમ આપવાનો પ્રસ્તાવ છે, ત્યાં કોર્ટ તેના અભિપ્રાયના કારણો રેકૉર્ડ કરશે કે મનાઈ હુકમ આપવાનો ઉદ્દેશ વિલંબથી નિષ્ફળ જશે.

૩૩ અમારા ધ્યાનમાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત વૈધાનિક જરૂરિયાત હોવા છતાં, અદાલતો નોટિસ જારી કરતા પહેલા અથવા જે પક્ષો સામે આવા આદેશો ચલાવવામાં આવે છે તેમની સુનાવણી કરતા પહેલા આવા આદેશો પસાર કરવાના કારણો નોંધ્યા વિના મનાઈ હુકમના આદેશો પસાર કરી રહી છે.એવું કહેવામાં આવે છે કે જો મનાઈ હુકમ ૫૪૦ આપવાના કારણોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવે, તો અન્ય પક્ષ દ્વારા ફરિયાદ કરી શકાય છે કે કોર્ટ દાવામાં સામેલ મુદ્દાઓને પૂર્વગ્રહ્યુક્ત કર્યા છે.અમારા મતે, આ વચગાળાના આદેશોની પ્રકૃતિ અને અવકાશ વિશેની ખોટી ધારણા છે.એ તરફ ધ્યાન દોરવાની જરૂર નથી કે વચગાળાની

અરજીના સંબંધમાં વ્યક્ત કરવામાં આવેલા કોઈપણ અભિપ્રાયની કોઈ અસર થતી નથી અને અંતિમ ચુકાદાના તબક્કે તે કોઈ પણ પક્ષને અસર કરશે નહીં.તે સિવાય હવે ઉપરોક્ત નિયમ ૩ ની જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, કોઈ પણ દલીલ માટે કોઈ અવકાશ નથી.જ્યારે કાયદામાં જ કારણો નોંધવાની જરૂર હોય, ત્યારે કોર્ટ એમ કહીને તે જરૂરિયાતની અવગણના કરી શકતી નથી કે જો કારણો નોંધવામાં આવે, તો તે પ્રતિવાદીની સુનાવણી કરતા પહેલા વાદીની તરફેણમાં અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવા સમાન હોઈ શકે છે.

૩૪ પરંતુકની અનિવાર્ય પ્રકૃતિનો નિર્ણય સંહિતાના આદેશ ૩૯ના નિયમ ૩ના સંદર્ભમાં કરવો પડશે.ઉપરોક્ત જોગવાઈ રજૂ કરવામાં આવી તે પહેલાં, નિયમ ૩ માં કહેવામાં આવ્યું હતું કે "કોર્ટ તમામ કેસોમાં, જ્યાં એવું જણાય છે કે મનાઈ હુકમ આપવાનો ઉદ્દેશ વિલંબ દ્વારા નિષ્ફળ જશે, ત્યાં મનાઈ હુકમ આપતા પહેલા, અરજીની સીધી નોટિસ વિરોધી પક્ષને આપવામાં આવશે".આ પરંતુક એવી શરત સાથે રજૂ કરવામાં આવી હતી, જેમાં કોર્ટ વિરોધી પક્ષને અરજીની નોટિસ આપ્યા વિના મનાઈ હુકમ આપવાની દરખાસ્ત કરે છે, કારણ કે તેનો અભિપ્રાય છે કે મનાઈ હુકમ આપવાનો હેતુ પોતે વિલંબથી પરાજિત થશે.આ રીતે રજૂ કરવામાં આવેલી શરત એ છે કે અદાલત કોઈ ચોક્કસ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં એકપક્ષીય મનાઈ હુકમ શા માટે પસાર કરવામાં આવી

રહ્યો હતો તેના "કારણો નોંધશે".આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, એકતરફી હુકમની મંજૂરી માટેના કારણોને નોંધવાની જરૂરિયાતને માત્ર ઔપચારિકતા ગણી શકાય નહીં.આ જરૂરિયાત એ સિદ્ધાંત સાથે સુસંગત છે કે દાવાના પક્ષકાર, જેને એવા અધિકારનો ઉપયોગ કરવાથી પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી રહ્યો છે કે જેનો ઉપયોગ આવા પક્ષ કાયદા હેઠળ અથવા સામાન્ય કાયદા હેઠળ કરવાનો દાવો કરે છે, તેને જાણ કરવી આવશ્યક છે કે શા માટે નિયમ ૩ ની જરૂરિયાતને અનુસરવાને બદલે, પરંતુક હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે.જે પક્ષ પક્ષકારને સાંભળવાની તક આપ્યા વિના, પક્ષકાર સામે પ્રતિબંધના આદેશની મંજૂરી માટે અદાલતના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરે છે, તેણે પરિસ્થિતિની ગંભીરતા વિશે અદાલતને સંતુષ્ટ કરવી જોઈએ અને અદાલતે એક્સ પાર્ટ્સ ઓર્ડરમાં આ પરિબળોને ટૂંકમાં ધ્યાનમાં લેવા પડશે.અમે એ હકીકતથી ખૂબ જ વાકેફ છીએ કે એવા અન્ય કાયદાઓ છે જેમાં સમાન જોગવાઈઓ હોય છે જેમાં અદાલત અથવા સંબંધિત સત્તામંડળે તેમની પાસે રહેલી સત્તાનો ઉપયોગ કરતા પહેલા કારણો નોંધવાની જરૂર હોય છે.આવી કેટલીક જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે તેનું પાલન કરવું જરૂરી છે પરંતુ તેનું પાલન ન કરવું એ આ રીતે પસાર કરાયેલા આદેશને દૂષિત કરશે નહીં.પરંતુ આદેશ ૩૯ના નિયમ ૩ની જોગવાઈના સંદર્ભમાં એવું ન કહી શકાય.સંસદે અપવાદરૂપ સંજોગોમાં, બીજા પક્ષને નોટિસ આપ્યા વિના મનાઈ હુકમ

પસાર કરવા માટે એક ચોક્કસ પ્રક્રિયા સૂચવી છે.આવા એકપક્ષીય આદેશોની દૂરગામી અસર હોય છે, કારણ કે આવી શરતો લાદવામાં આવી છે કે કોર્ટે આવા આદેશ પસાર કરતા પહેલા કારણો નોંધવા જોઈએ.જો એવું માનવામાં આવે કે ઉપરોક્ત પરંતુકનું પાલન વૈકલ્પિક છે અને ફરજિયાત નથી, તો સંસદ દ્વારા પરંતુકની રજૂઆત નિર્થક કવાયત હશે અને નિયમ ૩ નો તે ભાગ તમામ વ્યવહારુ હેતુ માટે વધારાની રકમ હશે.સંહિતાના આદેશ ૩૯ ના નિયમ ૩ ની જોગવાઈ, સિદ્ધાંતને આકર્ષિત કરે છે, કે જો કોઈ કાયદામાં કોઈ વસ્તુને ચોક્કસ રીતે કરવાની જરૂર હોય, તો તે તે રીતે થવી જોઈએ કે નહીં.ટેલર વિ. ટેલર ૧૮૭૫) ૧ સી એચ . ડી. જરૂર, નઝીર અહમદ વિ. સમ્રાટ, એ આઈ આર ૧૯૩૬ પી સી ૨૫૩.ના જાણીતા કિસ્સાઓમાં આ સિદ્ધાંતને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો. આ અદાલતે રામચંદ્ર કેશવ અડકે વિરુદ્ધ ગોવિંદ જ્યોતિ ચાવરે, એ. આઈ. આર. ૧૯૭૫ એસ. સી. ૯૧૫ના કેસમાં બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ્સ એક્ટની પ્રક્રિયાગત જરૂરિયાત અંગે પણ સમાન અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો છે.

૩૫ જેમ કે જ્યારે પણ કોઈ અદાલત કોઈ ચોક્કસ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અન્ય પક્ષને નોટિસ આપ્યા વિના મનાઈ હુકમનો આદેશ પસાર કરવો જરૂરી માને છે, ત્યારે તેણે આમ કરવાના કારણો નોંધવા જોઈએ અને મનાઈ હુકમ પસાર કરતી વખતે, તમામ સંબંધિત

પરિબળોને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ, જેમાં એકપક્ષીય આદેશ પસાર ન કરવામાં આવે તો મનાઈ હુકમ આપવાનો હેતુ પોતે કેવી રીતે નિષ્ફળ જશે તે સહિત.પરંતુ આવા કોઈ પણ એકપક્ષીય આદેશ ચોક્કસ તારીખ સુધી અમલમાં હોવા જોઈએ, જે પહેલાં વાદીએ સંબંધિત પ્રતિવાદીને નોટિસ આપવી જરૂરી હોવી જોઈએ.સુપ્રીમ કોર્ટ પ્રેક્ટિસ ૧૯૯૩ માં, વોલ્યુમ. ૧, પાનું ૫૧૪ પર, અંગ્રેજી અદાલતોના મંતવ્યોનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે: –

"એકતરફી આદેશો વાસ્તવિક તાકીદના કિસ્સાઓ માટે છે જ્યાં ગતિની સૂચના આપવાની સાચી અશક્યતા રહી છે.

એકપક્ષીય હુકમ સામાન્ય રીતે ચોક્કસ દિવસ સુધી હોવો જોઈએ, સામાન્ય રીતે આગલા દિવસે.

૭૨ (૨૦૦૬) ૫ એસ. સી. સી. ૨૮૨માં નોંધાયેલા સીમા અરશદ ઝહીર અને અન્યો વિરુદ્ધ ગ્રેટર મુંબઈ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અને અન્યોના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે પેરા ૩૦માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“વાદી દ્વારા નીચેની જરૂરિયાતો કરવામાં આવે ત્યારે જ કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપવા માટે અદાલતની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવામાં

આવે છે; (૧) વિનંતી કરાયેલ પ્રથમ દ્રષ્ટીએ કેસનું અસ્તિત્વ, કામચલાઉ મનાઈ હુકમ જારી કરીને વાદીના અધિકારોનું રક્ષણ જરૂરી બનાવે છે; (૨) જ્યારે વાદીના અધિકારોની સુરક્ષાની જરૂરિયાતની સરખામણી પ્રતિવાદીના અધિકારોના રક્ષણની જરૂરિયાત અથવા પ્રતિવાદીના અધિકારોના સંભવિત ઉદ્ધંધન, વાદીની તરફેણમાં સુવિધાનું સંતુલન ઝુકાવ સાથે કરવામાં આવે છે; અને (૩) જો કામચલાઉ હોય તો વાદીને ભરપાઈ ન કરી શકાય તેવી ઈજા થવાની સ્પષ્ટ સંભાવના છે. મનાઈ હુકમ આપવામાં આવતો નથી.વધુમાં, કામચલાઉ હુકમ એક ન્યાયી રાહત હોવાથી, આવી રાહત આપવાની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ ત્યારે જ કરવામાં આવશે જ્યારે વાદીનું વર્તન દોષમુક્ત હોય અને તે સ્વચ્છ હાથથી અદાલતનો સંપર્ક કરે.

૭૩ અમે નીચેના નિર્દેશો સાથે બંને અરજીઓનો નિકાલ કરીએ છીએ:

[૧] પક્ષકારોની સંમતિ સાથે નોટિસ ઓફ મોશનનો નિકાલ કરતા વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને આથી રદ કરવામાં આવે છે અને બરતરફ કરવામાં આવે છે.

[૨] નોટિસ ઓફ મોશનની નવી સુનાવણી માટે આ મામલો કોમર્શિયલ કોર્ટમાં મોકલવામાં આવ્યો છે. કોર્ટ તમામ સંબંધિત પક્ષોને સાંભળશે અને યોગ્ય નિર્ણય લેશે.

[૩] વાદીને અરજદારોને દાવામાં પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

[૪] એકવાર અરજદારોને દાવામાં પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવામાં આવે તે પછી, તેમના માટે ફરિયાદમાં તેમનું સંબંધિત લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનું છુટ રહેશે. સી. પી. સી. ની જોગવાઈઓ હેઠળ દીવાની દાવામાં પ્રતિવાદી માટે ઉપલબ્ધ અન્ય તમામ કાનૂની પગલાં લેવા માટે પણ અરજદારો માટે તે પણ છુટ રહેશે.

[૫] સંબંધિત અદાલત આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં સમગ્ર ક્વાયટ પૂર્ણ કરશે.

૭૪ અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ અને તે કહેવાની જરૂર નથી કે કેસની ગુણવત્તાને સ્પર્શતા કોઈપણ અવલોકનો સંપૂર્ણપણે પ્રશ્ન નક્કી કરવાના હેતુ માટે છે, શું નીચેની અદાલત સંમતિ આદેશ પસાર કરવામાં ન્યાયી હતી અને મુખ્ય બાબતમાં અંતિમ અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિ તરીકે અર્થઘટન કરવામાં આવશે નહીં. નીચેની

અદાલત કેસની ગુણવત્તાને સ્પર્શતા આ અદાલતના કોઈપણ અવલોકનો સાથે કોઈપણ રીતે પ્રભાવિત થયા વિના આ બાબતનો નવેસરથી નિર્ણય લેશે. જો કે, તે જ સમયે, નીચેની અદાલત કાયદાના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખશે જેની ચર્ચા આ ચુકાદામાં કરવામાં આવી છે.

૭૫ ઉપરોક્ત સાથે, બંને અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(જે. બી. પારડીવાલા, ન્યાયમુર્તિ)

(વિરેશકુમાર બી. મથાની, ન્યાયમુર્તિ)

ચુકાદો જાહેર થયા પછી, મૂળ વાદી, એટલે કે એક્સિસ બેંક લિમિટેડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ પારિખ, ચોક્કસ સમયગાળા માટે ચુકાદાને તેની કામગીરી, અમલીકરણ અને અમલ પર રોક લગાવવાની વિનંતી કરે છે.

શ્રી પરીખ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીનો શ્રી મિહિર જોશી અને શ્રી કમલ બી. ત્રિવેદી દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે, જે અરજદારો વતી હાજર રહેલા બે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ છે. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. સોપારકર દ્વારા પણ વિનંતીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.

અમુક હદ સુધી, ચુકાદા પર રોક લગાવવાનો વિરોધ તદ્દન વાજબી છે કારણ કે તેનાથી વાણિજ્યિક અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહીમાં બિનજરૂરી વિલંબ થશે. જો કે, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમે આજથી પંદર દિવસના સમયગાળા માટે આ આદેશના અમલ પર રોક લગાવવાનું યોગ્ય માનીએ છીએ. અમે પંદર દિવસના સમયગાળા માટે આ ચુકાદાના અમલ પર રોક લગાવી રહ્યા હોવાથી, આ અદાલત દ્વારા ૨૦મી નવેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલો અને આજની તારીખ સુધી ચાલુ રહેલો આદેશ, જો મૂળ વાદી આ આદેશને સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવા માટે યોગ્ય સમજે તો આ ઘટનામાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવતા કોઈપણ આદેશોને આધિન, વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા યોગ્ય આદેશ પસાર ન થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રહેશે. ૨૦મી નવેમ્બર ૨૦૧૮ના રોજનો આદેશ આ રીતે વાંચે છે:

“સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ નિવેદન આપે છે કે સોદો પૂર્ણ થઈ ગયો છે. વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૪ ના દેવાની ચૂકવણી કર્યા પછી, ઉપલબ્ધ બાકી રકમ આશરે ૫૫ મિલિયન યુરો [૫૫,૦૦૦,૦૦૦ € (યુરો)] છે જે આશરે રૂ. ૪૦૦ કરોડ [ભારતીય રૂપિયા] છે. રૂ. ૪૦૦ કરોડ ની આ રકમ હજુ ભારતમાં આવવાની બાકી છે. સુનાવણીની આગામી તારીખ એટલે કે ૧૧/૧૨/૨૦૧૮ સુધી ૫૫ મિલિયન યુરોની રકમ ભારતમાં લાવવામાં આવશે નહીં.”

(જે. બી. પારડીવાલા, ન્યાયમુર્તિશ્રી)

(વિરેશકુમાર બી. મયાની, ન્યાયમુર્તિશ્રી)

/ચંદ્રેશ/મોઈનુદ્દીન

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all pract આઈ સી એલ and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.